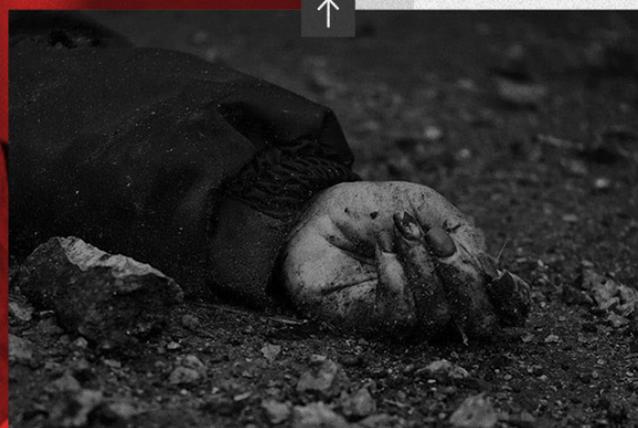
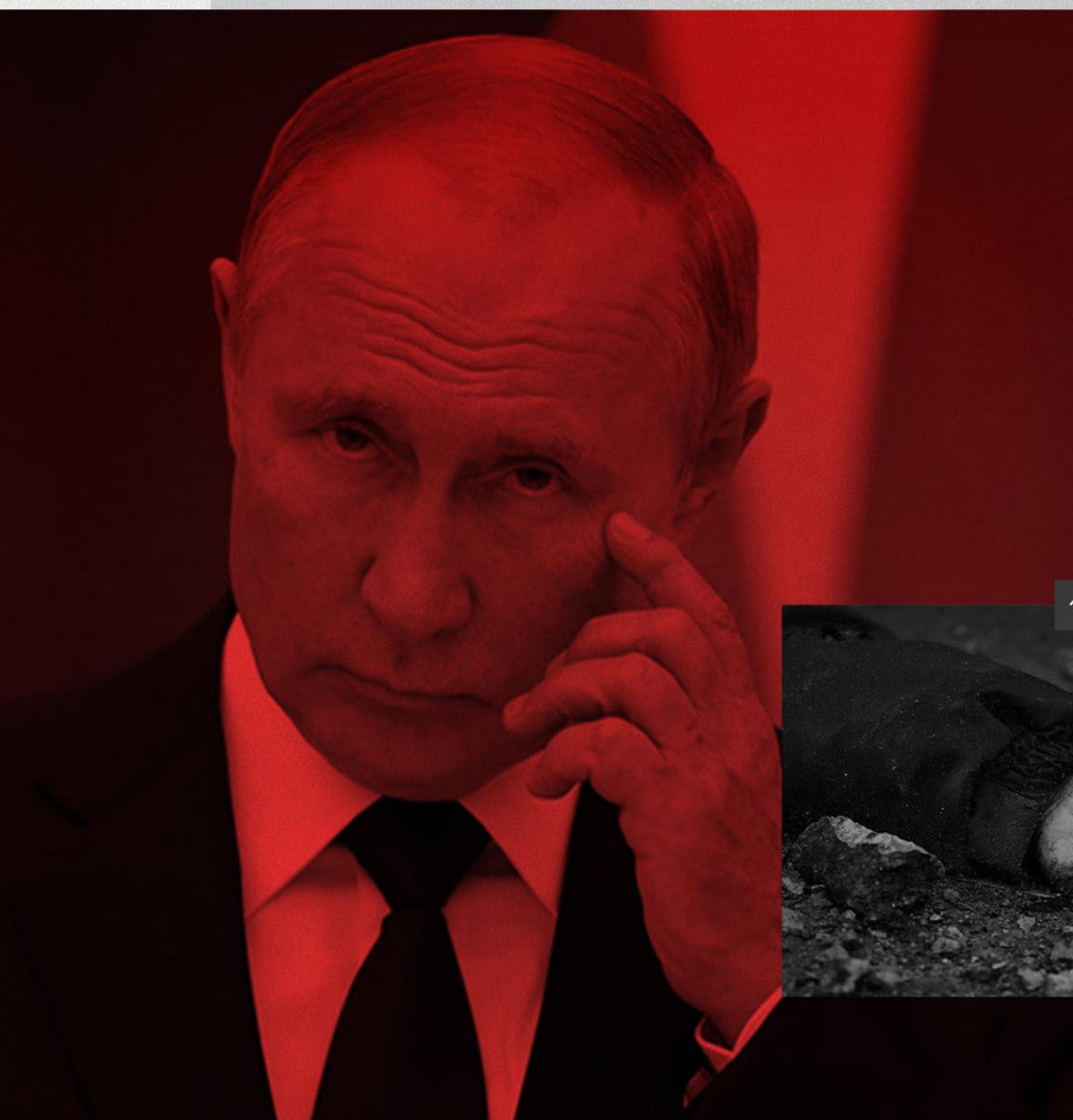

DESINFORMACIÓN HEMISFÉRICA

narrativas latinoamericanas sobre la masacre de Bucha



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies



**FRIEDRICH NAUMANN
FOUNDATION** For Freedom.

Desinformación hemisférica: narrativas latinoamericanas sobre la masacre de Bucha

Por Rodrigo Melgar*

(*) Rodrigo Melgar es Ayudante de Historia de las Relaciones Internacionales en la Universidad de la República, Uruguay. Posee una Maestría en Relaciones Internacionales (especialización: *Global Conflict in the Modern Era*) por la Universidad de Leiden, una Maestría en Historia (opción: Cultura y Sociedad) por la Universidad de Montevideo y una Licenciatura en Relaciones Internacionales por la Universidad de la República. Ha sido becado por el Departamento de Estado de Estados Unidos, el Servicio de Intercambio Académico Alemán (DAAD), la Universidad para Extranjeros de Perugia y el Instituto Goethe. Su investigación se centra en la violencia política, con foco en políticas de genocidio y violencia étnico-religiosa, aparte de retóricas de enemistad.

-INTRODUCCIÓN

La guerra ruso-ucraniana ha despertado vivas y divergentes pasiones en América Latina. Desde los gobiernos de América Latina hemos visto una miríada de reacciones al conflicto desencadenado por Vladimir Putin en el Este de Europa (Kramer, Rouvinski, & Serbin Pont, 2022). Las actitudes de muchos de estos, si bien a menudo no de apoyo inequívoco, podrían ser catalogadas como “ambigüedad calculada”. (Chaguaceda, Cilano Pelaez, & Puerta, 2023, pág. 122) En efecto, esta ambigüedad estaría sirviendo a los intereses rusos en la región, cuyo objetivo no sería ganar irrevocablemente la guerra de narrativas, sino poner en tela de juicio la viabilidad de la democracia y a través de ello mermar la posición de Estados Unidos en la región. (Chaguaceda, Cilano Pelaez, & Puerta, 2023)

En el marco de estas respuestas a la guerra, resulta llamativo cómo varios países del llamado “Sur Global” suscriben a la retórica del Kremlin: en Túnez Rusia es vista como el portaestandarte de la lucha contra el imperialismo y el neocolonialismo, visión causada en no menor medida por el historial de intervenciones estadounidenses en Medio Oriente. (Klyszcz, 2023, págs. 6, 13) De forma análoga, Latinoamérica ha suscrito a la narrativa del clivaje entre Rusia y Occidente tan pregonado por la administración Putin, llevando a que gran parte del discurso latinoamericano se haya hecho propio de la retórica de una lucha “antihegemónica” y “antiamericana” (Farah & Ortiz, 2023, págs. 4-5), aun cuando la guerra está lejos de impactar a América Latina directamente. En pocos ámbitos se refleja esto tan



elocuentemente como en las redes sociales: las páginas de periódicos y canales en Facebook, Instagram, y X (antiguo Twitter) han oficiado de genuinas plataformas para la disensión política contra Occidente y discursos favorables a la invasión librada por Moscú. Sin embargo, la verdadera dimensión de este apoyo es todavía una incógnita, en particular en lo que a los pequeños estados de Sudamérica: Bolivia, Paraguay y Uruguay atañe. En efecto, el pasado reciente y la memoria de las dictaduras latinoamericanas contribuyen en la región a azuzar sentimientos de recelo y hostilidad hacia Estados Unidos, interactuando a menudo con la narrativa enarbolada desde Moscú, vínculo que, no obstante, continúa inexplorado.

Por lo tanto, este trabajo se plantea abordar esta incógnita y explorar la reproducción de narrativas rusas sobre la guerra ruso-ucraniana en Uruguay, Paraguay y Bolivia con especial énfasis en las redes sociales.

- ESTADO DE LA CUESTIÓN

El fenómeno de cómo Rusia instrumentaliza la desinformación es un campo que ha sido abordado profusamente desde la academia. En efecto, hay una ingente bibliografía que lo contextualiza y problematiza en el marco de las guerras híbridas libradas por el Kremlin (Milosevich-Juaristi, 2016; Treyger, Cheravitch, & Cohen, 2022; Tolz & Hutchings, 2023; Dov Bachmann, Putter, & Duczynski, 2023). Cruciales para esto son las famosas troll farms rusas, exploradas en profundidad también por la academia (Aro, 2016; Merrin, 2019; Linvill & Warren 2020; Morrison 2021; Bradshaw, 2021; Treyger, Cheravitch, & Cohen, 2022; Simchon, Brady & Van Bavel, 2022) e incluso los hay estudios que problematizan el manejo y difusión de memes por el gobierno y diplomáticos rusos. (Manor, 2020; Malmvig, 2022)

Existe también una significativa bibliografía que explora los lazos entre América Latina y Rusia (Jeifets, 2015; Miles, 2021; Szente-Varga, 2022; Ellis, 2022), así como otro tanto que estudia los efectos de la guerra ruso-ucraniana en las relaciones entre la región y Moscú de cara a la guerra: en el marco de estos encontramos estudios específicos sobre Argentina (Binetti, 2024), Brasil (Krause, 2024), así como otros tantos que versan sobre la región en general (Kramer, Rouvinski, & Serbin Pont, 2022, Alden, 2023). Si bien algunas investigaciones han analizado los medios por los cuales el Kremlin disemina su propaganda en la región (Cilano Pelaez & Puerta, 2022), las narrativas de las campañas de desinformación han sido escasamente exploradas. Salvo por publicaciones que han estudiado la influencia de la narrativa rusa en la política exterior de

los gobiernos del Sur Global (Brosig & Verma, 2024; Krause, 2024), pocos se han abocado a examinar en qué medida la narrativa del Kremlin es reproducida en las sociedades receptoras; se ha puesto el foco en el impacto de la propaganda rusa en la propia Rusia, así como en países de la antigua Unión Soviética que datan de antes de la guerra actual. (Gerber & Zavisca, 2016)

Incluso en el caso de aquellos trabajos que se enfocan en la propaganda rusa, la mayoría de estos se centra en el output propagandístico del Kremlin y, por consiguiente, ignoran la recepción o cabida de estas narrativas en la población. Esta es una línea afín a la perseguida por Klyszcz (2023), quien apuntó a constatar qué narrativas rusas eran recogidas en Túnez, India y Birmania, pero cuyo estudio soslaya también nuestra región.

Esta ausencia de literatura es más pronunciada si atendemos a los pequeños estados de Sudamérica objeto de nuestro estudio: Bolivia, Paraguay y Uruguay. No hay ningún estudio que problematice las narrativas rusas recogidas en estos países. Tampoco pretende ninguno de los estudios aludidos determinar qué variables son reproducidas ni tampoco la prominencia de estas en relación con el resto de las reacciones.

Por consiguiente, esta investigación podría arrojar luz sobre ese vacío en la literatura y contribuir a entender mejor en qué medida la propaganda rusa cala en el imaginario colectivo de los países relevados y qué variables son las más recurrentes.

-METODOLOGÍA

Para llevar a cabo este estudio se optó por una combinación de metodología cuantitativa y cualitativa que refleje la incidencia y recurrencia de los tópicos más prominentes que circundan a la masacre de Bucha en las redes sociales que fue perpetrada por Rusia a principios de 2022. A tales efectos, el informe expone los hallazgos derivados de un relevamiento de contenido en las plataformas digitales de Facebook, X e Instagram de los cuatro portales de noticias más relevantes de Uruguay, Paraguay y Bolivia con el fin de analizar cuáles fueron las reacciones iniciales a la masacre de Bucha perpetrada por Rusia a principios del 2022.

Los portales de noticias fueron elegidos en función de su relevancia, cantidad de lectores y prominencia nacional. En el caso de Uruguay, fueron relevados El Observador, El País, Montevideo Portal y La Diaria; en el caso de Paraguay, Última Hora, La Nación, ABC Digital y Diario Hoy; en el caso de Bolivia, La Razón, El Deber, Página Siete y Los Tiempos. Inicialmente se había optado por incluir también las cuentas de TikTok y Telegram de estos medios, pero la muestra no arrojó datos útiles para nuestro estudio.¹

Antes de iniciar la investigación se realizó un relevamiento preliminar de los hitos de la guerra hasta febrero de 2024. En este proceso se identificó que la masacre de Bucha fue el evento que mayor cobertura mediática tuvo (superando con creces

incluso las noticias circundantes al inicio de la guerra) y aquél que abarca mayor cantidad de respuestas de la comunidad virtual.

El relevamiento abarca al período comprendido entre el 1 de abril del 2022 hasta el 9 de abril del 2022, por ser el 1 de abril del 2022 la fecha donde se reportaron por primera vez los sucesos de forma masiva en la prensa mundial y como fin el 9 de abril del 2022, que fue el último día donde se pudo encontrar en la prensa global un primer reporte de la masacre de Bucha.

El estudio relevó 5758 comentarios de las plataformas antes mencionadas, los cuales fueron clasificados a posteriori según una de diez categorías previamente definidas, a saber: Anti-Occidente, Anti hegemonía, Anti-OTAN, Anti Estados Unidos, Anti Ucrania, Posverdad, Solidaridad con Ucrania, Anti Rusia, Pro Rusia o Neutral, contando con una onceava categoría residual, denominada “N/A”.

Por “Anti-Occidente” entendemos todo comentario que haya apuntado contra Occidente expresamente, así como menciones a la Unión Europea, las Naciones Unidas, el Reino Unido e Israel (por figurar a menudo este último como reflejo de un Occidente hipócrita o encarnación de la violencia que según los comentarios desplegaría Occidente).

¹ En el caso de Uruguay, las cuentas de TikTok de los portales seleccionados comienzan a operar luego de las fechas relevadas, salvo la de La Diaria, que presentaba un magro pool de tres comentarios. Tres de los medios uruguayos relevados poseen cuenta de Telegram (El Observador, El País y La Diaria), pero no permiten comentarios en sus publicaciones, haciendo imposible realizar una muestra de estos y en el caso de Montevideo Portal, no posee cuenta alguna de Telegram. En el caso de Paraguay, las cuentas de TikTok de Última Hora, La Nación, y ABC Digital no tienen publicación alguna sobre Bucha en el período seleccionado, y Diario Hoy no posee cuenta alguna de TikTok que pudiera ser relevada. Las cuentas de Telegram de La Nación comenzó a operar luego de las fechas relevadas, y si bien no fue posible constatarlo, parece que sería el caso también de la cuenta de Última Hora, que tampoco presentó publicaciones sobre Bucha en el período relevado. ABC Digital no habría presentado publicación alguna sobre el tema y Diario Hoy no posee cuenta de Telegram. En el caso de Bolivia, la cuenta de TikTok de La Razón habría comenzado a operar luego de los sucesos relevados, mientras que aquellas de El Deber, Página Siete y Los Tiempos no tendrían ninguna publicación sobre Bucha en el período analizado. Ni La Razón ni Los Tiempos poseen cuenta de Telegram, mientras que aquella de Página Siete habría comenzado a operar a posteriori y aquella de El Deber no tiene ningún post sobre la masacre de Bucha en el período relevado.

Por “Anti-Hegemonía” codificamos todo comentario que se refiriera en contra de la pesquia de una hegemonía como tal, así como aquellos que apuntaran a una narrativa contestataria a favor de un reajuste de poder, presentando a menudo narrativas sobre un nuevo orden mundial.

Por “Anti-OTAN” representamos a los comentarios que atacaran a la Organización del Tratado del Atlántico Norte como tal.

Por “Anti-Estados Unidos” identificamos a los comentarios que apuntaran contra el país norteamericano, fueran en forma expresa contra el país, así como contra su presidente del momento, Joseph “Joe” Biden o los miembros de la administración.

En “Anti-Ucrania” se incluyen aquellos comentarios que atacaran a la nación de Europa oriental como tal, así como comentarios contrarios a los supuestos nazis ucranianos, el batallón Azov y el presidente del país, Zelensky.

Por “Posverdad” entendemos a todos los comentarios que pusiesen en tela de juicio la narrativa ucraniana sobre la masacre de forma expresa, así como aquellos comentarios contra el presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky.

Por “solidaridad con Ucrania” entendimos aquellos comentarios que expresaron abiertamente apoyo al país ucraniano, por ejemplo a sus fuerzas armadas, conmiseración por el sufrimiento de los

ciudadanos ucranianos, manifestaciones expresas con banderas de Ucrania y expresiones a favor del presidente Zelensky.

Por “anti-Rusia” entendimos aquellos comentarios que expresamente denostaran al país, a su población, a su pasado o a su presidente, Vladimir Putin. Por “pro-Rusia” codificamos aquellas menciones que expresamente manifestasen su apoyo por este país, aquellas que desplegaran banderas de Rusia en los comentarios, así como manifestaciones de apoyo a su presidente, Putin.

Por “Neutral” entendimos aquellos comentarios que expresamente manifestaron no tomar posición alguna entre Rusia y Ucrania.

“N/A” finalmente comprendió todos los comentarios que no pudieran ser clasificados bajo ninguna de las categorías precedentes.

La muestra de comentarios totales se desprende de los números otorgados por las redes sociales relevadas en cada publicación analizada. Estos números a menudo incluyen comentarios ocultos o que fueran borrados, por lo cual la muestra es una aproximación al total de comentarios relevados.

Los resultados de este relevamiento en términos absolutos están contenidos en la Tabla I, que figura debajo.

País	Medio	Plataforma	Ant. Occ.	Ant. Heg.	Ant. OTAN	Ant. EEUU	Ant. Ucr.	Pos-verdad	Sol. Ucr.	Ant. Rus.	Pro Rus.	Neu-tral	N/A	Mues-tra
Uruguay	El Obser-vador	FB	29	3	8	21	53	78	31	63	8	2	113	393
		IG	8	4	8	12	10	11	40	14	0	2	12	97
		X	0	0	0	0	3	1	0	3	0	0	0	6
		Total	37	7	16	33	66	90	71	80	8	4	125	496
	El País	FB	44	17	10	52	41	127	16	128	16	6	100	468
		IG	9	2	3	5	7	10	4	39	1	0	17	112
		X	1	0	1	2	1	8	2	3	0	0	0	15
		Total	54	19	14	59	49	145	22	170	17	6	117	595
	MVD Portal	FB	19	5	4	38	17	86	10	54	5	5	79	298
		IG	1	1	1	3	7	10	5	3	0	1	12	37
		X	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	6
		Total	21	6	5	41	24	96	15	58	5	6	95	341
	La Diaria	FB	2	2	3	2	2	4	0	3	1	0	3	15
		IG	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		X	0	0	1	0	1	4	0	0	0	0	0	4
		Total	2	2	4	2	3	8	0	3	1	0	3	19
	Total por red social	FB	94	27	25	113	113	295	57	248	30	13	295	1174
		IG	18	7	12	20	24	31	49	56	1	3	41	246
		X	2	0	2	2	5	13	2	7	0	0	4	31
	Total	Todas	114	34	39	135	142	339	108	311	31	16	340	1451
	Paraguay	Última Hora	FB	55	12	18	126	220	272	54	200	16	14	211
IG			N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
X			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total			55	12	18	126	220	272	54	200	16	14	211	1005
La Nación		FB	2	1	4	3	18	16	7	10	1	2	20	66
		IG	1	0	1	1	7	8	26	3	0	0	5	44
		X	0	0	0	2	0	2	0	1	0	0	0	4
		Total	3	1	5	6	25	26	33	14	1	2	25	114
ABC Digital		FB	8	8	21	69	181	177	39	111	13	3	85	560
		IG	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		X	0	0	0	1	3	7	1	4	0	0	1	14
		Total	8	8	21	70	184	184	40	115	13	3	86	574
Diario Hoy		FB	1	1	3	5	3	5	1	7	0	0	6	22
		IG	1	0	1	0	1	1	6	0	0	0	0	7
		X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Total	2	1	4	5	4	6	7	7	0	0	6	29
Total por red social		FB	66	22	46	203	422	470	101	328	30	19	322	1653
		IG	2	0	2	1	8	9	32	3	0	0	5	51
		X	0	0	0	3	3	9	1	5	0	0	1	18
Total		Todas	68	22	48	207	433	488	134	336	30	19	328	1722

País	Medio	Plataforma	Ant. Occ.	Ant. Heg.	Ant. OTAN	Ant. EEUU	Ant. Ucr.	Pos-verdad	Sol. Ucr.	Ant. Rus.	Pro Rus.	Neu-tral	N/A	Mues-tra	
Bolivia	La Razón	FB	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
		IG	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
		X	0	0	1	1	2	4	0	2	0	0	0	0	6
		Total	0	0	1	1	2	4	0	2	0	0	0	0	6
	El Deber	FB	68	12	61	165	486	475	103	278	59	13	431	1956	
		IG	0	0	0	0	0	4	1	7	6	0	0	16	
		X	1	0	1	0	0	3	0	5	0	0	0	9	
		Total	69	12	62	185	486	482	104	290	65	13	431	1981	
	Página Siete	FB	13	9	4	71	44	67	12	125	22	1	153	594	
		IG	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
		X	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
		Total	13	3	4	71	44	67	12	125	22	1	153	594	
	Los Tiempos	FB	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
		IG	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
		X	0	0	0	1	1	1	0	2	0	0	0	4	
		Total	0	0	0	1	1	1	0	2	0	0	0	4	
	Total por red social	FB	81	21	65	236	530	542	115	403	81	14	584	2550	
		IG	0	0	0	0	0	4	1	7	6	0	0	16	
		X	1	0	2	2	3	8	0	9	0	0	0	19	
	Total	Todas	82	21	67	238	533	554	116	419	87	14	584	2585	
	Total	Gran total	Todas	264	77	154	580	1108	1381	358	1066	148	49	1252	5758

Tabla I: distribución de comentarios según variables

-ANÁLISIS

Bajo “Posverdad”; un gran número de usuarios manifestó su descreimiento por la calidad o veracidad de las noticias, argumentando que reproducir noticias sobre la masacre de Bucha era suscribir a una lectura parcial de la verdad, que soslayaría porciones de una realidad encubierta donde a menudo a los ucranianos se los retrata como los artífices de la masacre, cuando no de un supuesto montaje. A menudo se representa a Ucrania como accesoria de un actor encubierto, Estados Unidos, país al que muchos usuarios le adjudicaron el rol de planificador de las maniobras antes descritas. Los comentarios de posverdad, casi en su totalidad, favorecieron narrativas rusas del conflicto y desacreditaron a la posición ucraniana y aquella de la comunidad internacional de forma casi unívoca; casi ningún comentario alineado con la posverdad fue crítico de Putin, haciendo de esta una categoría pro-moscovita. Finalmente, una característica de particular relieve es que muchos de los comentarios clasificados como posverdad trazaban un nexo entre las supuestas víctimas falsas de Bucha con la aparente inoperancia o perjuicio que habrían conllevado las vacunas contra el COVID-19 en la población mundial; cabe mencionar que algunos usuarios expresaron que las vacunas no habían tenido ningún efecto positivo, les adjudicaban una voluntad exterminadora de ciertos sectores de la población global y las responsabilizaban de multitudinarias muertes en el mundo.

La mayoría de los usuarios que suscribieron a la postura anti-Rusia lo hicieron tildando a Putin de genocida, torturador, dictador y otros calificativos; otro tanto hubo que aludió al pasado represivo soviético del país para trazar un paralelismo con el presente y

enfaticar una continuidad represiva. Cabe destacar que en el caso uruguayo una cantidad significativa de usuarios que se manifestaron en contra de Rusia lo hicieron en el marco de una publicación que tenía representaciones gráficas de las víctimas de la masacre, siendo esta la que menor cantidad de comentarios alineados al Kremlin presentó; esto apunta a que posiblemente las imágenes hayan sensibilizado particularmente a los lectores de la publicación. Fenómenos análogos, aunque no de tal magnitud, se registraron en Paraguay y Bolivia.

La categoría de anti-Ucrania representó usualmente al país atacado como un régimen tiránico, con inclinaciones nazis. A menudo se enfatizó el rol de Zelensky como actor y comediante, ridiculizándolo como payaso y títere de Estados Unidos.



Muchos comentarios hicieron hincapié en que la guerra habría sido causada por Zelensky por resistir innecesariamente a Rusia, mientras que otro tanto le echaba la culpa al presidente ucraniano por el asesinato y persecución de rusoparlantes que según estos usuarios el régimen de Kiev habría perpetrado en el Donbás. Esto muestra una clara alineación con la narrativa del gobierno ruso.

La categoría de Estados Unidos, como fuera mencionado, cubre sobre todo comentarios que proponen una conspiración estadounidense que habría orquestado la guerra para imponer una agenda de dominio global (en la cual la noción de “nuevo orden mundial” figuró en forma recurrente. Hubo copiosas manifestaciones de supuestos laboratorios de armas químicas que Estados Unidos habría tenido en Ucrania, así como de negocios que la familia Biden y el magnate George Soros (presente este casi exclusivamente en el relevamiento uruguayo) habrían realizado en Ucrania y a raíz de los cuales se estarían enriqueciendo y por lo cual estarían financiando el esfuerzo bélico ucraniano. Finalmente, una cantidad significativa de usuarios subrayaron cómo, según ellos, Estados Unidos debería haber sido juzgado por crímenes cometidos en Irak, Afganistán, Libia, Siria o Yemen.

En la categoría de anti-Occidente se puede notar una presencia significativa de escepticismo hacia Naciones Unidas (en el caso uruguayo particularmente en las noticias circundantes a la suspensión de Rusia del Consejo de Derechos Humanos), tildándola de un organismo que sirve los intereses de Estados Unidos y de la OTAN. Otro tanto subrayó lo que perciben como una hipocresía occidental que la comunidad internacional lamenta

las muertes de Bucha pero haya callado, según estos usuarios, otros hechos de violencia masiva a manos de actores occidentales, destacándose la acusación a Estados Unidos por supuestos ilícitos en Irak y Afganistán y sobre todo a Israel por su trato a la población palestina. En efecto, esta categoría comprendió a nivel analítico un profundo antisemitismo que habría atravesado narrativamente a los comentarios analizados. Finalmente, cabe mencionar que en el caso uruguayo una noticia que suscitó repudio de carácter anti Occidental fue aquella del Papa Francisco en solidaridad con las víctimas de Bucha.

La categoría de solidaridad con Ucrania figuró particularmente en las publicaciones de contenido más gráfico. Asimismo, la mayor cantidad de comentarios de esta categoría no representaban una solidaridad expresa para con el país, sino para con su población y los que sufren las consecuencias del embate putinista.

La categoría anti-OTAN es la única que muestra ciertas divergencias significativas. En el caso uruguayo, la gran mayoría de los comentarios de la categoría de anti-OTAN engloban a la alianza atlántica con Estados Unidos, representando escasas menciones de la OTAN separadas del país norteamericano. En los demás países relevados a menudo se la representa como actor autónomo, sobre todo en el análisis de Bolivia. Asimismo, y común a todos los países relevados, a la OTAN se le adjudica, en clave putinista, una responsabilidad de la situación en curso, por haber sido, según estos usuarios, la presión y el cerco ejercido por la OTAN que habría llevado a Rusia a librar la guerra que actualmente lleva a cabo en Ucrania.

En el caso de la categoría de anti hegemonía, la gran mayoría de estos comentarios apuntan contra Estados Unidos, al que lo acusan, como fuera mencionado, de tramitar la expansión y concreción de un nuevo orden mundial. Estas lecturas subrayan la noción de la potencia norteamericana como titiritero detrás de países serviles a Washington y se enmarcan a menudo con las narrativas antes mencionadas de conspiraciones que enmarcan a la familia Biden y Soros (este último presente casi exclusivamente en el caso uruguayo, como fuera mencionado) en entramados de negocios y poder detrás de cámara. En clave de larga data latinoamericana, la categoría de anti-hegemonía vio la aparición del concepto de “imperio” adjudicado a Estados Unidos.

La categoría de pro Rusia comprende a aquellos usuarios que activamente defienden al gobierno de Putin. Muchos de estos desplegaban emoticones o animaciones en formato gif de banderas rusas o aclamaban a Putin como líder. Asimismo, otros reivindicaban cómo Rusia llevaba la lucha contra el “imperio”, entendiéndose como tal a Estados Unidos.

La última es aquella neutral. Esta categoría incluye a aquellos comentarios que expresamente manifiestan no apoyar a bando alguno. La gran mayoría de estos se lamentan conjuntamente de la suerte de los que tienen que ir a combatir (irrespectivamente del bando de que se trate) y de las familias y civiles que sufren a raíz de los conflictos armados.



-COMPARACIÓN

Como se puede ver en el Gráfico I debajo, de los países el que presentó el mayor número de menciones de posverdad fue Bolivia, con Paraguay en segundo lugar y Uruguay en tercer lugar. Análogos resultados arrojaron las categorías de Anti-Ucrania, Anti-Rusia, Anti-EEUU y Anti-OTAN, siendo la brecha entre los comentarios de Uruguay y aquellos de Paraguay y Bolivia en Anti-Ucrania mucho mayor que aquella que presentase en Posverdad. En Anti-Rusia, Anti-EEUU y Anti-OTAN las diferencias entre los tres países son menores, si bien se mantiene el orden antes mencionado. Uruguay lideraría en comentarios anti-Occidente, con Bolivia siguiéndole y Paraguay en tercer lugar; y en anti-hegemonía, donde Paraguay queda en segundo lugar y Bolivia, en el último. Paraguay lideraría en comentarios de solidaridad con Ucrania, con Bolivia secundándola y Uruguay último; y en comentarios neutrales, donde Uruguay es el segundo con más menciones y Bolivia, último.

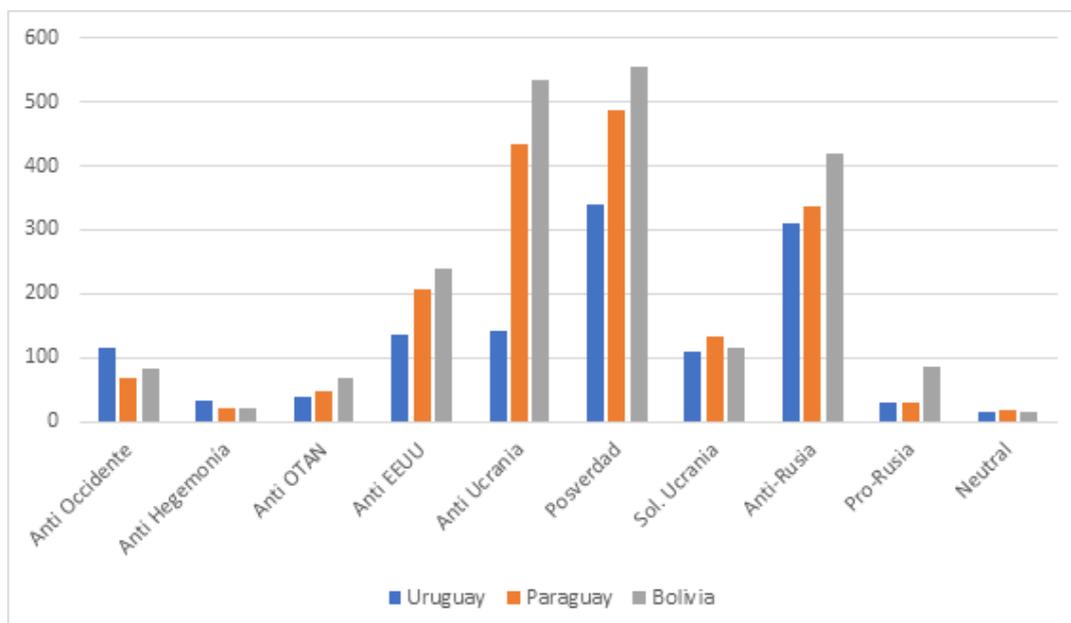


Gráfico I: Comparación por países según valores absolutos

El Gráfico II demuestra la distribución del total de comentarios desagregado por país. Vemos cómo posverdad lidera en menciones, con anti-Ucrania en segundo lugar y, seguido en tercer lugar por anti-Rusia. Estas tres categorías lideran por amplio margen las menciones. En cuarto lugar, encontramos a anti-Estados Unidos, en quinto lugar a solidaridad con Ucrania y en sexto lugar a anti-Occidente. Las demás categorías obtuvieron menciones agregadas de marginal importancia.

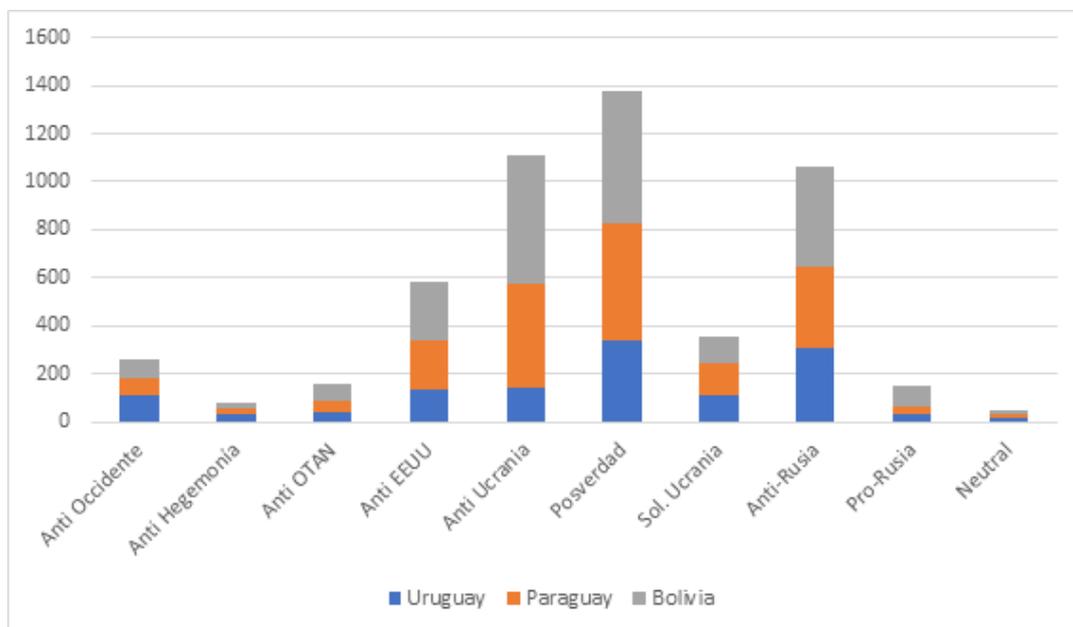


Gráfico II: comparación por categorías desagregado por países

La representación porcentual de estos resultados (como se puede ver en la Tabla II y en su representación en el Gráfico III, ambos debajo) arroja un panorama más detallado sobre cómo se conformó la distribución de comentarios en los países relevados.

País	Medio	Plataforma	Ant. Occ.	Ant. Heg.	Ant. OTAN	Ant. EEUU	Ant. Ucr.	Pos-verdad	Sol. Ucr.	Ant. Rus.	Pro Rus.	Neu-tral	N/A	Mues-tra
Uruguay	El Obser-vador	FB	7,4	0,8	2,0	5,3	13,5	19,8	7,9	16,0	2,0	0,5	28,8	100,0
		IG	8,2	4,1	8,2	12,4	10,3	11,3	41,2	14,4	0,0	2,1	12,4	100,0
		X	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	16,7	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		Total	7,5	1,4	3,2	6,7	13,3	18,1	14,3	16,1	1,6	0,8	25,2	100,0
	El País	FB	9,4	3,6	2,1	11,1	8,8	27,1	3,4	27,4	3,4	1,3	21,4	100,0
		IG	8,0	1,8	2,7	4,5	6,3	8,9	3,6	34,8	0,9	0,0	15,2	100,0
		X	6,7	0,0	6,7	13,3	6,7	53,3	13,3	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		Total	9,1	3,2	2,4	9,9	8,2	24,4	3,7	28,6	2,9	1,0	19,7	100,0
	MVD Portal	FB	6,4	1,7	1,3	12,8	5,7	28,9	3,4	18,1	1,7	1,7	26,5	100,0
		IG	2,7	2,7	2,7	8,1	18,9	27,0	13,5	8,1	0,0	2,7	32,4	100,0
		X	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	66,7	100,0
		Total	6,2	1,8	1,5	12,0	7,0	28,2	4,4	17,0	1,5	1,8	27,9	100,0
	La Diaria	FB	13,3	13,3	20,0	13,3	13,3	26,7	0,0	20,0	6,7	0,0	20,0	100,0
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		X	0,0	0,0	25,0	0,0	25,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		Total	10,5	10,5	21,1	10,5	15,8	42,1	0,0	15,8	5,3	0,0	15,8	100,0
	Total por red social	FB	8,0	2,3	2,1	9,6	9,6	25,1	4,9	21,1	2,6	1,1	25,1	100,0
		IG	7,3	2,8	4,9	8,1	9,8	12,6	19,9	22,8	0,4	1,2	16,7	100,0
		X	6,5	0,0	6,5	6,5	16,1	41,9	6,5	22,6	0,0	0,0	12,9	100,0
	Total	Todas	7,9	2,3	2,7	9,3	9,8	23,4	7,4	21,4	2,1	1,1	23,4	100,0
	Paraguay	Última Hora	FB	5,5	1,2	1,8	12,5	21,9	27,1	5,4	19,9	1,6	1,4	21,0
IG			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
X			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Total			5,5	1,2	1,8	12,5	21,9	27,1	5,4	19,9	1,6	1,4	21,0	100,0
La Nación		FB	3,0	1,5	6,1	4,5	27,3	24,2	10,6	15,2	1,5	3,0	30,3	100,0
		IG	2,3	0,0	2,3	2,3	15,9	18,2	59,1	6,8	0,0	0,0	11,4	100,0
		X	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		Total	2,6	0,9	4,4	5,3	21,9	22,8	28,9	12,3	0,9	1,8	21,9	100,0
ABC Digital		FB	1,4	1,4	3,8	12,3	32,3	31,6	7,0	19,8	2,3	0,5	15,2	100,0
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		X	0,0	0,0	0,0	7,1	21,4	50,0	7,1	28,6	0,0	0,0	7,1	100,0
		Total	1,4	1,4	3,7	12,2	32,1	32,1	7,0	20,0	2,3	0,5	15,0	100,0
Diario Hoy		FB	4,5	4,5	13,6	22,7	13,6	22,7	4,5	31,8	0,0	0,0	27,3	100,0
		IG	14,3	0,0	14,3	0,0	14,3	14,3	85,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		X	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		Total	6,9	3,4	13,8	17,2	13,8	20,7	24,1	24,1	0,0	0,0	20,7	100,0
Total por red social		FB	4,0	1,3	2,8	12,3	25,5	28,4	6,1	19,8	1,8	1,1	19,5	100,0
		IG	3,9	0,0	3,9	2,0	15,7	17,6	62,7	5,9	0,0	0,0	9,8	100,0
		X	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	50,0	5,6	27,8	0,0	0,0	5,6	100,0
Total		Todas	3,9	1,3	2,8	12,0	25,1	28,3	7,8	19,5	1,7	1,1	19,0	100,0

País	Medio	Plataforma	Ant. Occ.	Ant. Heg.	Ant. OTAN	Ant. EEUU	Ant. Ucr.	Pos-verdad	Sol. Ucr.	Ant. Rus.	Pro Rus.	Neu-tral	N/A	Mues-tra	
Bolivia	La Razón	FB	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		X	0,0	0,0	16,7	16,7	33,3	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	100,0	
		Total	0,0	0,0	16,7	16,7	33,3	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	El Deber	FB	3,5	0,6	3,1	8,4	24,8	24,3	5,3	14,2	3,0	0,7	22,0	100,0	
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	6,3	43,8	37,5	0,0	0,0	100,0	
		X	11,1	0,0	11,1	0,0	0,0	33,3	0,0	55,6	0,0	0,0	0,0	100,0	
		Total	3,5	0,6	3,1	8,3	24,5	24,3	5,2	14,6	3,3	0,7	21,8	100,0	
	Página Siete	FB	2,2	1,5	0,7	12,0	7,4	11,3	2,0	21,0	3,7	0,2	25,8	100,0	
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		X	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		Total	2,2	1,5	0,7	12,0	7,4	11,3	2,0	21,0	3,7	0,2	25,8	100,0	
	Los Tiempos	FB	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		X	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
		Total	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
	Total por red social	FB	3,2	0,8	2,5	9,3	20,8	21,3	4,5	15,8	3,2	0,5	22,9	100,0	
		IG	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	6,3	43,8	37,5	0,0	0,0	100,0	
		X	5,3	0,0	10,5	10,5	15,8	42,1	0,0	47,4	0,0	0,0	0,0	100,0	
		Total	Todas	3,2	0,8	2,6	9,2	20,6	21,4	4,5	16,2	3,4	0,5	22,6	100,0
	Total	Gran total	Todas	4,6	1,3	2,7	10,1	19,2	24,0	6,2	18,5	2,6	0,9	21,7	100,0

Tabla II: distribución porcentual de comentarios según variables

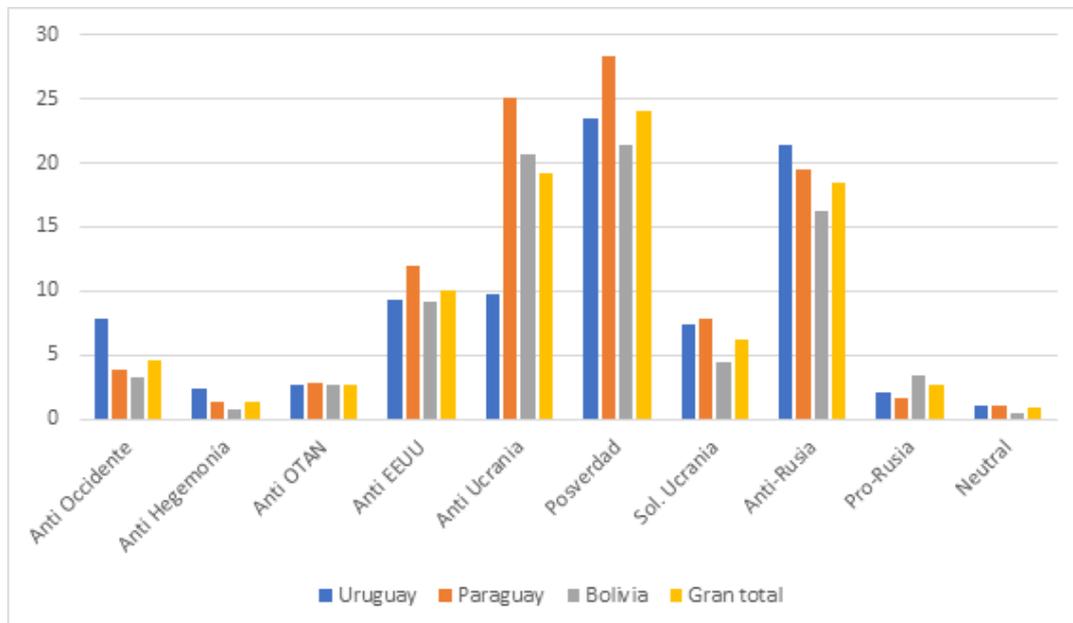


Gráfico III: Comparación por países y gran total según porcentajes en relación con la muestra de comentarios

En el Gráfico III vemos como Paraguay lidera marcadamente en menciones porcentuales de Posverdad, Anti-Ucrania y Anti-EEUU, así como en Solidaridad con Ucrania, donde Uruguay le sigue de cerca. Uruguay lidera marcadamente en menciones porcentuales de Anti-Occidente, así como en Anti-Rusia, donde Paraguay sigue en segundo lugar. Bolivia solamente lidera en menciones porcentuales de la categoría Pro-Rusia, que compone al resto de las categorías de menores menciones junto con anti-hegemonía (donde lidera Uruguay), anti-OTAN (que presenta cierta simetría entre los tres países, aunque con liderazgo paraguayo) y la categoría neutral, donde Uruguay y Paraguay empatan.

Debido a que Facebook supera con creces en menciones a Instagram y X, optamos por realizar un gráfico de distribución porcentual que refleje qué variables estuvieron más representadas en qué red social de qué país. Esta distribución se puede ver en el Gráfico IV debajo.

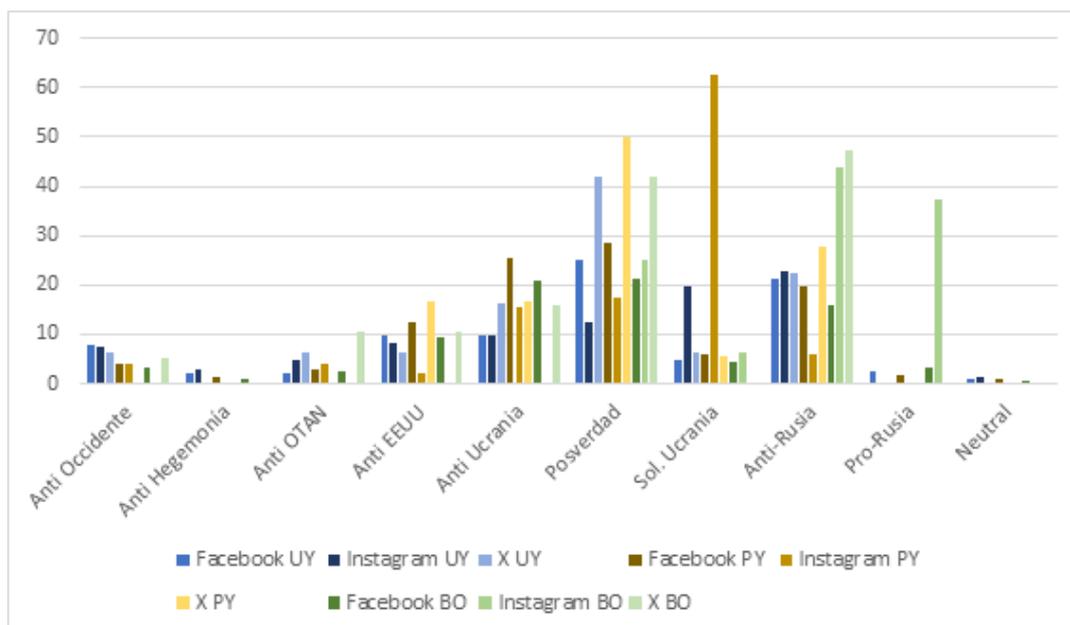


Gráfico IV: Comparación por redes según porcentajes en base a la muestra

Como fuera mencionado, si bien Facebook lidera en menciones absolutas de todas las variables, no así en menciones relativas. Así, vemos cómo el Instagram de Paraguay es líder indiscutido en un posicionamiento de Solidaridad con Ucrania. Por otra parte, X de Bolivia lideró sobradamente en menciones anti-Rusia, así como el Instagram de Bolivia, mientras que el X de Paraguay tuvo un rol destacado también en la misma variable. Destaca particularmente cómo las menciones Pro-Rusia, a la vez, son dominadas porcentualmente por el Instagram de Bolivia. Posverdad presenta un cuadro más complejo, con los X de Paraguay, Bolivia y Uruguay respectivamente liderando, seguidos por el Facebook de Paraguay, Instagram de Bolivia y Facebook de Uruguay. Facebook de Bolivia, Instagram de Paraguay e Instagram de Uruguay son los que tienen menores menciones de Posverdad. Anti-Ucrania es encabezado por los Facebook de Paraguay y Bolivia respectivamente, seguidos por el X de Paraguay. Anti-Estados Unidos es encabezado por el X y Facebook de Paraguay, en primer y segundo lugar respectivamente, para luego ser seguido por el X de Bolivia y Facebook de Uruguay en tercer y cuarto lugar. Facebook de Bolivia, Instagram y X de Uruguay, y finalmente el Instagram de Paraguay son los que tienen menos menciones porcentuales de anti-Estados Unidos. Anti-OTAN es visiblemente encabezado por el X e Instagram de Uruguay, seguido por el Instagram y Facebook de Paraguay y rematado por Facebook de Bolivia y Facebook de Uruguay. El resto de las categorías tuvieron representaciones marginales, aunque cabe la pena mencionar que Anti-occidente, llamativamente, es encabezado por Facebook, Instagram y X de Uruguay.

Resta ver la distribución de variables en función de los distintos portales de noticias relevados. Los gráficos V, VI y VII representan las distribuciones porcentuales de las variables según los portales de noticias y medios de que se trate en Uruguay, Paraguay y Bolivia respectivamente.

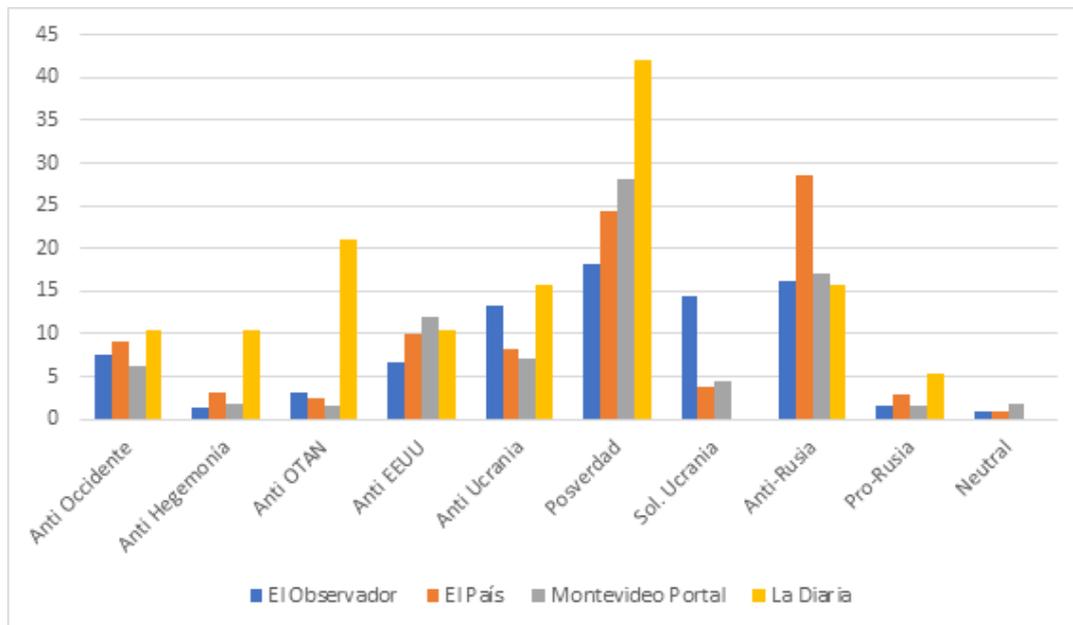


Gráfico V: Comparación por medios según porcentajes en base a la muestra de Uruguay

Podemos apreciar que con creces el portal que reportó una mayor incidencia de relatos de Posverdad fue *La Diaria*, que también lideró en categorías como Anti-Otan, Anti-Ucrania, Anti-Occidente, Anti-Hegemonía y Pro-Rusia. Lideró sin embargo Montevideo Portal en menciones de Anti-Estados Unidos y en comentarios neutrales. El País llevó la delantera en menciones Anti-Rusia y El Observador en comentarios de Solidaridad con Ucrania.

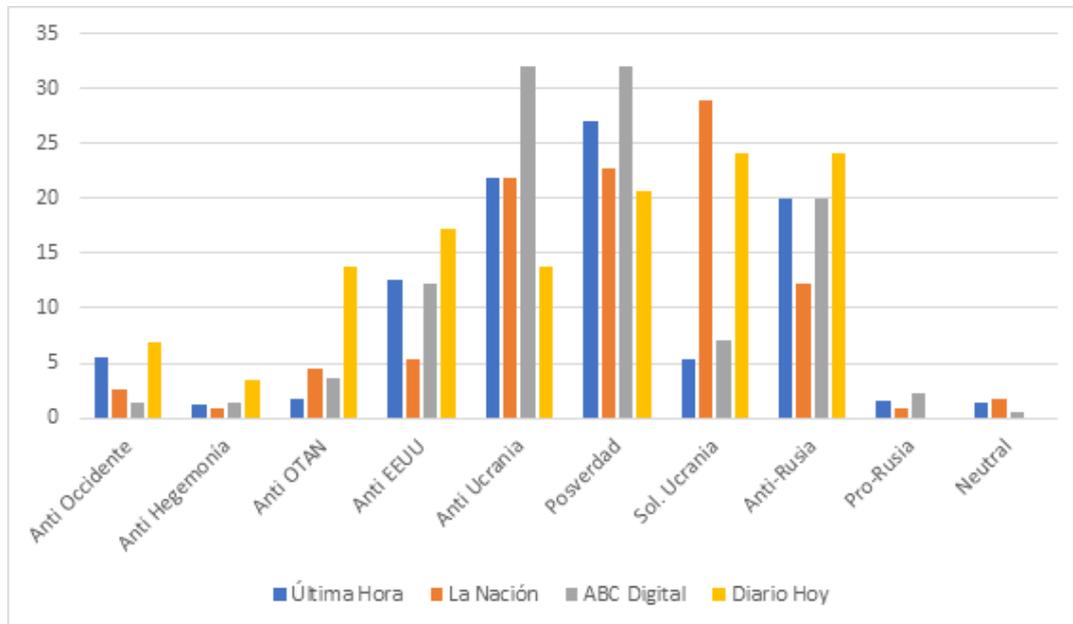


Gráfico VI: Comparación por medios según porcentajes en base a la muestra de Paraguay

En el Gráfico VI vemos cómo *ABC Digital* lidera en menciones de Posverdad y Anti-Ucrania, con *Última Hora* siendo la segunda más mencionada en Posverdad, aunque empatando con *La Nación* por el segundo puesto en Anti-Ucrania. *La Nación* sería la líder indiscutida de menciones de solidaridad con Ucrania, seguida por *Diario Hoy*. *Diario Hoy*, por otro lado, lideraría en comentarios de Anti-Rusia, seguida por *ABC Digital* y *Última Hora*, donde *ABC Digital* saca una exigua ventaja; lidera también *Diario Hoy* en menciones Anti-Estados Unidos, seguida por *Última Hora* y *ABC Digital*, así como en menciones Anti-Occidente, donde le sigue *Última Hora*, pero sobre todo lidera en comentarios Anti-OTAN.

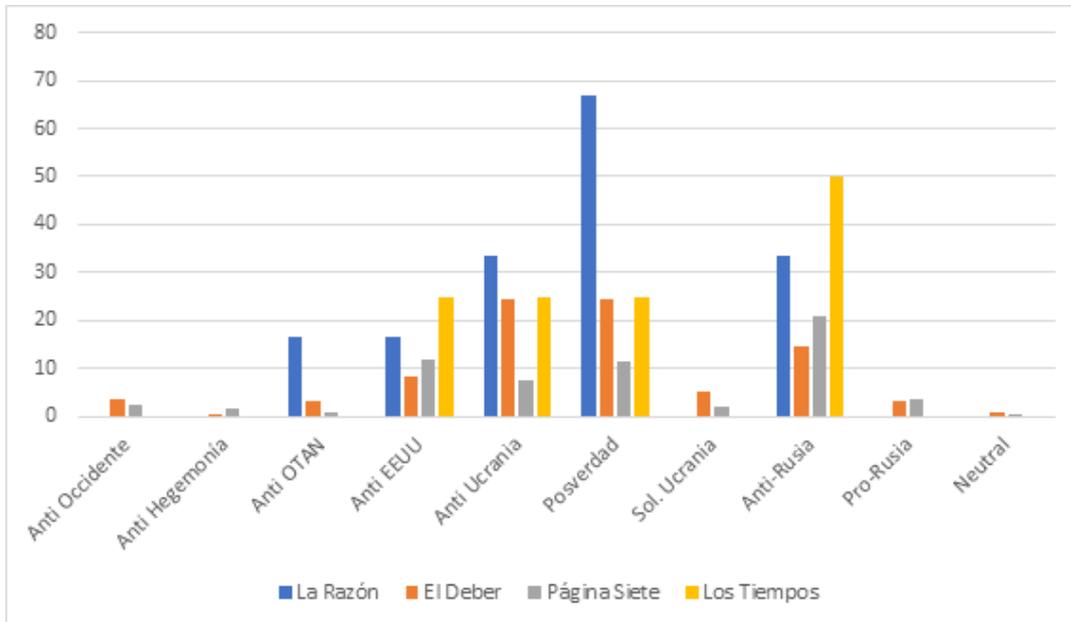


Gráfico VII: Comparación por medios según porcentajes en base a la muestra de Bolivia

Finalmente, en el Gráfico VII vemos cómo *La Razón* lidera sobradamente en comentarios de Posverdad, siendo también aquel medio con más menciones en Anti-Ucrania, donde le siguen *Los Tiempos* y *El Deber*, así como en Anti-OTAN (donde tiene un protagonismo incontestado). *Los tiempos* lidera en menciones de Anti-Rusia, seguido por *La Razón*. *Página Siete* y *El Deber* son los únicos presentes en menciones de Anti-occidente, Solidaridad con Ucrania, Pro-Rusia y Anti-Hegemonía.

-CONCLUSIÓN

En este informe se relevó la reacción de los internautas de Uruguay, Paraguay y Bolivia a la masacre de Bucha perpetrada por Rusia a principios de 2022 en las redes sociales de Facebook, Instagram y X de los cuatro portales más influyentes de cada país (siendo por Uruguay El Observador, El País, Montevideo Portal y La Diaria; por Paraguay Última Hora, La Nación, ABC Digital y Diario Hoy y por Bolivia, La Razón, El Deber, Página Siete y Los Tiempos. Se relevaron 5758 comentarios, compuestos de 1451 comentarios de Uruguay, 1722 de Paraguay y 2585 de Bolivia, que fueron desagregados entre distintas variables no excluyentes entre sí: Anti-occidente, Anti-hegemonía, Anti-OTAN, Anti-Estados Unidos, Anti-Ucrania, Posverdad, Solidaridad con Ucrania, Anti-Rusia, Pro-Rusia, Neutral y N/A como categoría residual.

Del estudio se desprendió que las tres categorías que llevaron la mayor cantidad de comentarios fueron Posverdad, anti-Ucrania y anti-Rusia, con anti-Estados Unidos, Solidaridad con Ucrania y anti-Occidente cumpliendo un rol secundario, mientras que anti-OTAN, pro-Rusia, anti-hegemonía y neutral tuvieron una magra representación.

Asimismo, los resultados arrojaron que en términos absolutos Bolivia lideró en menciones de Posverdad, anti-Ucrania, anti-Rusia y anti-Estados Unidos, con Paraguay secundándola en las tres categorías quedando Uruguay detrás, así como lideró también Bolivia en menciones de Pro-Rusia, quedando Uruguay en segundo lugar y Paraguay en

tercer lugar en este rubro. Uruguay lideró en menciones absolutas, sin embargo, en la categoría anti-Occidente, quedando Bolivia en segundo lugar y Paraguay en tercer lugar.

Porcentualmente, Paraguay se posicionaría como el país que encabezaría posverdad, anti-Ucrania y anti-Estados Unidos, mientras que Uruguay lideraría en menciones de anti-Rusia y de anti-Occidente. Porcentualmente Bolivia sólo lidera en la categoría de Pro-Rusia, de escasa presencia en el estudio.

Porcentualmente, entre las redes analizadas, el Instagram de Paraguay se posicionó como el campeón de la causa de solidaridad con Ucrania, con X e Instagram de Bolivia, sin embargo, siendo los mayores exponentes de anti-Rusia. El Instagram de Bolivia, sin embargo, también lideraría en menciones pro-Rusia. En Posverdad, los X de Paraguay, Bolivia y Uruguay fueron los más prominentes en representación porcentual, mientras que anti-Ucrania es representado primariamente por los Facebook de Paraguay y Bolivia.

- BIBLIOGRAFÍA

- Alden, C. (2023). The Global South and Russia's invasion of Ukraine. In M. Cox (Ed.), *Ukraine: Russia's war and the future of the Global Order* (pp. 359–378). Londres, Reino Unido: LSE Press.
- Aro, J. (2016). The cyberspace war: propaganda and trolling as warfare tools. *European View*, 15, 121–132.
- Binetti, B. (2024). Argentina and the Ukraine War: between pragmatism and values. *Global Policy*, 1–6.
- Bradshaw, S. e. (2021). *Country Case Studies Industrialized Disinformation: 2020 Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Oxford: University of Oxford. Retrieved from https://demtech.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/12/2021/03/Case-Studies_FINAL.pdf
- Brosig, M., & Verma, R. (2024). The war in Ukraine, the Global South and the evolving global order. 1–6.
- Browning, C. S., & Brassett, J. (2023). Anxiety, humour and (geo)politics: warfare by other memes. *International Relations*, 37(1), 172–179.
- Chaguaceda, A., Cilano Pelaez, J., & Puerta, M. I. (2023). Illiberal narratives in Latin America: russian and allied media as vehicles of autocratic cooperation. *The journal of illiberalism studies*, 3(2), 111–123.
- Cilano Pelaez, J., & Puerta, M. I. (2022). Así nos habla el Kremlin: Narrativa política y medios de comunicación rusos en América Latina. *DP Enfoque*.
- Dov Bachmann, S.-D., Putter, D., & Duczynski, G. (2023). Hybrid warfare and disinformation: A Ukraine war perspective. *Global Policy*, 14(5), 858–869.
- Ellis, E. R. (2022). The United States and Russian engagement in Latin America. In V. Rouvinski, & V. JEIFETS (Eds.), *Rethinking Post-Cold War Russian–Latin American relations* (pp. 178–190). Nueva York y Abingdon, Estados Unidos y Reino Unido: Routledge.
- Estefane, A., & Thielemann, L. (2018). *Latin American Marxism and the Atlantic*. Oxford Research Encyclopedias.
- Farah, D., & Ortiz, R. D. (2023). Russian influence campaigns in Latin America. *United States Institute of Peace*.
- Gerber, T. P., & Zavisca, J. (2016). Does Russian propaganda work? *The Washington Quarterly*, 39(2), 79–98.
- Klyszcz, I. U. (2023). How Russia brings its aggression against Ukraine to the Global South. *International Centre for Defence and Security*, Tallinn.
- Kramer, D. J., Rouvinski, V., & Serbin Pont, A. (2022). The impact of war in Ukraine on Latin America and the Caribbean.
- Krause, F. (2024). Explaining Brazil's stance on the Ukraine War. *Bulletin of Latin American research*.
- Linville, D. L., & Warren, P. L. (2020). Troll factories: manufacturing specialized disinformation on Twitter. *Political Communication*.
- Malmvig, H. (2022). Jesting international politics: The productive power and limitations of humorous practices in an age of entertainment politics. *Review of International Studies*.

- Manor, I. (2020). The Russians are Laughing! The Russians are Laughing! How Russian Diplomats Employ Humour in Online Public Diplomacy. *Global Society*.
- Miles, R. (2021). Russia in Latin America. In G. L. Gardini (Ed.), *External Powers in Latin America: Geopolitics between neo-extractivism and South-South cooperation* (pp. 59-74). Londres y Nueva York, Reino Unido y Estados Unidos: Routledge.
- Milosevich-Juaristi, M. (2016, Julio 15). El proceso de “reimperialización” de Rusia, 2000-2016. (R. I. Elcano, Ed.) Documentos de trabajo.
- Roberts, A., & Lamp, N. (2022). Navigating complexity: globalization narratives in China and the West. *China International Strategy Review*, 4, 351-366.
- Simchon, A., Brady, W. J., & Van Bavel, J. J. (2022). Troll and divide: the language of online polarization. *PNAS Nexus*, 1(1).
- Ștefănescu, E. C. (2023). The war in Ukraine and the ‘anti hegemon’ media networks broadcasting in Spanish. *Research and Science Today*, 2(26), 9-23.
- Szente-Varga, M. (2022). The footprints of the bear. Why does the return of Russia to Latin America matter? *Iberoamericana – Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 51(1), 32-44.
- Taranenko, A. (2024). Characteristics of russian propaganda in Latin America with regard to russian aggression against Ukraine: case of Brazil. *Empirio*, 1(1), 55-62.
- Tolz, V., & Hutchings, S. (2023). Truth with a Z: disinformation, war in Ukraine, and Russia’s contradictory discourse of imperial identity. *Post-Soviet Affairs*, 347-365.
- Treyger, E., Cheravitch, J., & Cohen, R. S. (2022). *Russian Disinformation Efforts on Social Media*. RAND Corporation.

Autor: **Rodrigo Melgar**
Editor: **Pedro Isern**
Diseño: **Rodrigo Iberra**

DESINFORMACIÓN HEMISFÉRICA

narrativas latinoamericanas sobre la masacre de Bucha



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies



FRIEDRICH NAUMANN
FOUNDATION For Freedom.