

¿Qué pasa en los **ESTADOS UNIDOS?**

EN ESTA EDICIÓN

Editorial

Facing the Nation:
Warner y Rubio buscan puntos
de convergencia

Natalia Olivencia

¿Cambio climático o
calentamiento global?

Pedro Isern

Música para el "sueño americano":
Ruth Bader Ginsburg y Antonin
Scalia en la Ópera de Derrick Wang (Parte I)

Sofía Placitelli

Nearshoring y Friendshoring:
cambio de paradigma (Parte II)



#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Rodrigo Ibera - Director de Comunicación y Diseño

DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Ibera - Director de Comunicación y Diseño

AUTORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Natalia Olivencia - Directora de Hacking Disinformation

Sofía Placitelli - Fellow

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

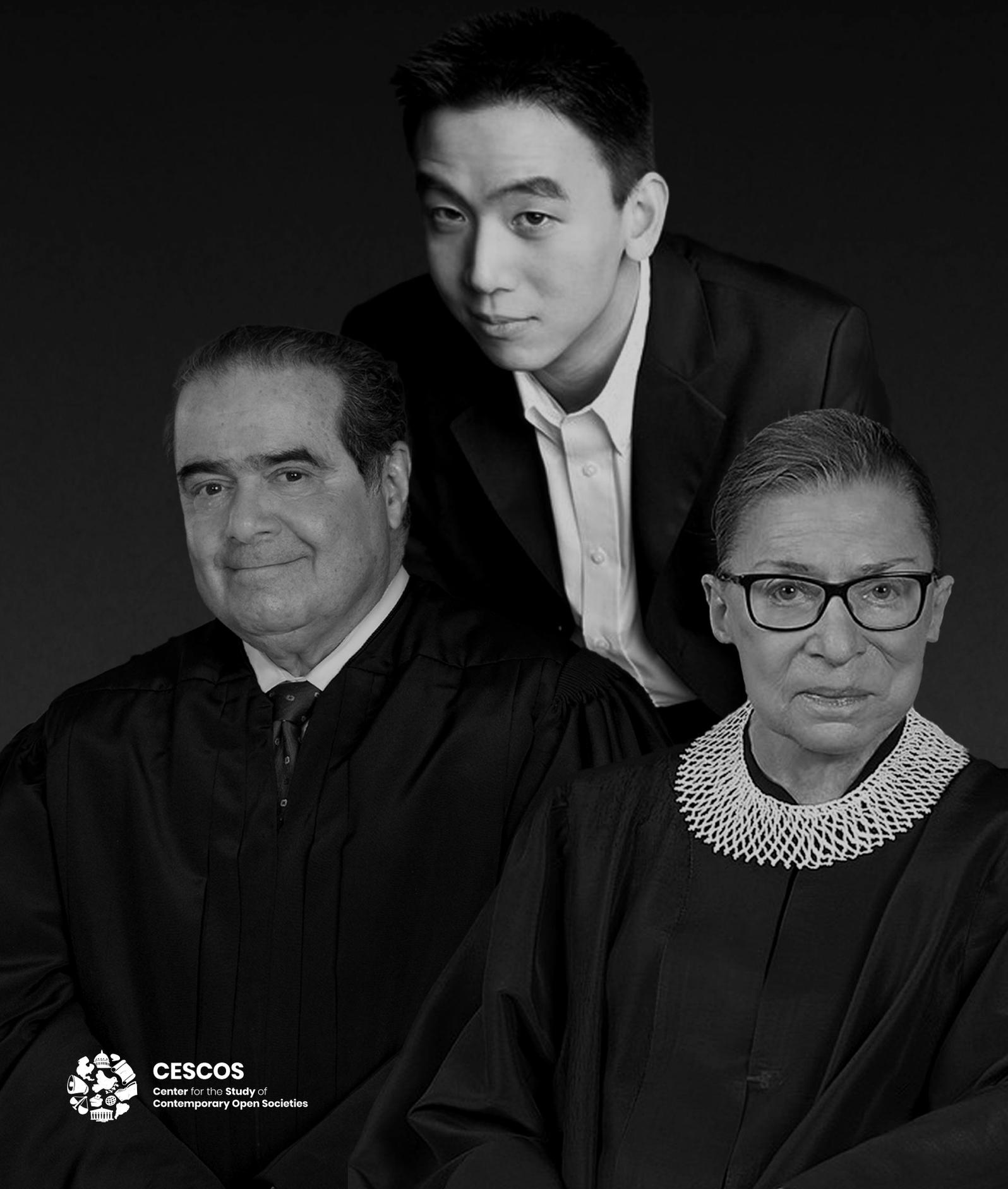
 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK





FACING THE NATION:

**WARNER Y RUBIO BUSCAN
PUNTOS DE CONVERGENCIA**

El pasado 29 de enero de 2023 el clásico programa dominical “Face the Nation” de la cadena CBS entrevistó en conjunto a Mike Warner, senador demócrata por el estado de Virginia, y Marco Rubio, senador republicano por el estado de Florida.¹ Fue un formidable diálogo. Ante la atenta mirada de la conductora del programa, la respetada periodista Margaret Brennan, los senadores llevaron a cabo un análisis profundo donde coincidieron en la inédita amenaza que representa para las sociedades abiertas la sistemática y superficial subestimación de un peligro geopolítico con el único objetivo de aprovechar un supuesto beneficio económico-comercial. Esto ha quedado en evidencia en la lamentable visita del presidente francés a Beijing en la primera semana de abril. Con la perspectiva que dan los tres meses transcurridos, es necesario y recomendable volver a escuchar la entrevista y tomar nota de un diálogo serio, profundo y bipartidista sobre una cuestión central de nuestro tiempo.

Hacia el final (en el minuto 36:45), Margaret Brennan les agradece a los dos senadores y remarca que “Face the Nation” no ha realizado una entrevista de estas características en los últimos tres años (“.../do..We actually haven’t had a bipartisan interview like this in about 3 years, so to see a democrat and a republican sit down and talking about issues of substance..it is great to see”). La periodista pregunta en un momento si la buena relación entre Warner y Rubio no enfrenta sin embargo los problemas estructurales de la profunda polarización que pervive en la política americana. La respuesta de Warner es pertinente: justamente es el desafío que supone China a la forma de vida ameri-

cana un punto donde el bipartidismo es más fuerte. Como hemos mencionado en editoriales anteriores, este enfoque es clave porque refleja dos puntos relevantes: la comprensión de la dimensión de la amenaza y la posibilidad de que esa comprensión regenere un “Affectio Societatis” entre ambos partidos que pueda servir como un sendero para construir nuevos puentes de confianza entre actores moderados.

En este sentido, la última elección de medio término ocurrida en noviembre de 2022 reflejó en el partido republicano un gran perdedor, Donald Trump, y un ganador, el gobernador del Estado de la Florida Ron DeSantis. Erróneamente, se confunde a ambos como radicales. Sin embargo, hay una diferencia cualitativa entre un populista radical como Trump, que pretende consolidar su poder atacando la legitimidad del oponente, y un duro conservador como DeSantis, que pretende consolidar su poder atacando las ideas del Mainstream demócrata. Son dos concepciones diferentes que pueden entenderse en el diálogo razonable y (duramente) sincero que llevaron a cabo los senadores Warner y Rubio. El punto es importante porque Rubio no es un republicano moderado sino un duro conservador convencido no solo de la amenaza que supone el modelo chino al modo de



¹ <https://www.youtube.com/watch?v=99mUO5KyoWk>

vida americano sino de la amenaza que supone para la democracia en el continente la debilidad con que enfrentan los gobiernos (democráticos) de la región a los Maduro, Diaz-Canel y Ortega.

Por su parte, el pasado 14 de abril la influyente revista semanal *The Economist* publicó una inusual tapa: “*The Lessons from America’s Astonishing Economic Record*”. Allí sostiene que “*The world’s biggest economy is leaving its peers ever further in the dust....*”. La idea es anti-intuitiva para una sociedad global que se ha acostumbrado a celebrar sin cuestionar las fuentes de notables indicadores económicos

provistos por sociedades cerradas y a minimizar logros económicos y tecnológicos acontecidos en las sociedades abiertas. Hemos asumido que las democracias liberales tienen la obligación de informar con transparencia sobre las luces y sombras de su realidad reciente pero, por otro lado, hemos aceptado que los regímenes represivos manipulen data y violen derechos individuales. Es un comportamiento psicológico fascinante.

Paso seguido, el malestar forma parte constitutiva de las sociedades abiertas. No hay un ejercicio pleno de la libertad sin alguna exteriorización de un malestar. Parte central de esta exteriorización es la razón de ser de los grupos iliberales dentro de las sociedades liberales. Esta condición de las recientes sociedades hiper-prósperas ha sido minimizada: las democracias toleran e incluso celebran al crítico de la democracia mientras que las dictaduras y autocracias reprimen a quien piensa distinto pero eso, erróneamente, es tomado como un dato o hecho inexorable en lugar de una virtud. Esta es una explícita virtud de las sociedades abiertas y un explícito defecto de las sociedades cerradas. Así, los habitantes de las democracias liberales hemos perdido de vista que quienes repudian las libertades desde adentro tienen derecho a hacerlo pero el resto, es decir nosotros, tenemos derecho a explicitar esa particular anomalía.

El informe de *The Economist* es relevante entonces porque enfrenta a los habitantes iliberales de las democracias (particularmente aquellos ciudadanos iliberales de la democracia americana) con muchas falacias e inexactitudes en la descripción que realizan sobre el malestar que recorre al interior de esa noble sociedad. Por cierto, los indicadores allí reflejados no modificarán la percepción que tienen sobre una vida injusta pero si nos aportarán al resto una referencia sobre los mitos que rodean a la supuesta declinación de las sociedades abiertas vis a vis las sociedades cerradas. Como hemos mencionado en esta publicación



en reiteradas oportunidades, los liberales que vivimos en las sociedades abiertas debemos convivir con un relato sobre la ineficiencia del libre albedrío y, paralelamente, aceptar la consolidación de una opaca relación entre orden y eficiencia.

¿Cómo enfrentar el desafío de un nuevo mapa geopolítico? ¿Cómo enfrentar un crónico problema de las democracias recientes, es decir, la tentación de anteponer la prosperidad doméstica a la salud de la libertad global? Esta disonancia cognitiva-ética ha asfixiado a occidente en los últimos años: por algún motivo psicológico desconocido (que puede tener que ver con nuestra innata condición tribal) subestimamos el impacto local que tiene la sistemática y brutal violación a derechos humanos elementales que acontecen en geografías lejanas. Hay allí un comportamiento infantil e incluso supersticioso. Por una extraña razón, estamos seguros, o al menos muy confiados, que no sufriremos consecuencias si hay un nuevo Hegemon en algún lugar lejano que viola derechos de todo tipo y se consolida. La distancia era en el pasado una dimensión de la geopolítica, hoy se ha convertido en una dimensión de la tecnología.





CESCOS



CORREDORES BIOCEÁNICOS, TRANSPORTES FLUVIALES Y MARÍTIMOS. ESTADO ACTUAL Y PERSPECTIVAS



Eventos

Hidrografía y Corredores Viales: ¿competencia colaborativa?

El pasado martes 31 de mayo, CESCOS organizó un evento en conjunto con la As...

Paraná, vía Zoom

EL PRESENTE DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (OEA)



Eventos

El presente de la Org Estados Americano

El pasado jueves 28 de abril de 2022 en modalidad virtual una conferen...

Publicaciones, China

Pekín, Moscú y Teherán en América Latina: ¿tres destinos manifiestos?

Un proyecto de CESCOS Las esteras de influencia, ese concepto tan asociado a las capacidades y a la proyección de poder de los...

PEKÍN, MO EN AM ¿TRES DI



CESCOS.ORG

¿CAMBIO CLIMÁTICO O CALENTAMIENTO GLOBAL?

Por Natalia Olivencia - Directora de Hacking Disinformation

El cambio climático y calentamiento global son conceptos similares pero no iguales. Es necesario precisar qué significa uno y otro. CESCOS desarrolla un proyecto sobre “Desinformación y cambio climático” donde aspira a debatir con rigurosidad sobre los mitos y desafíos que giran en torno de estos conceptos.



Donald J. Trump 
@realDonaldTrump

They changed the name from “global warming” to “climate change” after the term global warming just wasn’t working (it was too cold)!

[Traducir Tweet](#)

3:15 p. m. · 25 mar. 2013

Este tweet escrito por el ex presidente de Estados Unidos, Donald Trump, alude a la confusión que existe entre los términos de cambio climático y calentamiento global, especialmente entre quienes dudan de la existencia o gravedad de este fenómeno. Si bien es cierto que, en la actualidad, son muchas veces utilizados indistintamente, son en realidad dos conceptos diferentes pero muy relacionados entre sí. Ambos términos han formado parte del lenguaje científico desde hace muchos años, sin embargo, ha habido un cambio en la preferencia de terminología utilizada por los medios, políticos y expertos para referirse a la situación actual que vive el planeta. ¿Por qué se dio este cambio? ¿Cuál surgió primero y, por su parte, qué diferencia a uno del otro? Son algunas de las preguntas que contestaremos en este artículo.

El término “calentamiento global” fue el primero en popularizarse a partir de un artículo titulado “*Climatic change: are we on the brink of global warming*”, escrito por el científico Wallace Smith Broecker en 1975, en el cual predecía que el aumento de los niveles de dióxido de carbono en la atmósfera conduciría a un calentamiento pronunciado del planeta. Unos años después, en 1988, James E. Hansen, científico de la Nasa, aseguró a un comité del Senado de Estados Unidos que estaba 99% seguro de que la tendencia al calentamiento global no era una variación natural, sino que era causada por una acumulación de dióxido de carbono en la atmósfera. Su testimonio logró una amplia cobertura mediática, dando a conocer el término y alertando de sus peligros a un público masivo.

Sin embargo, con el tiempo los científicos, políticos y organizaciones internacionales comenzaron a utilizar el término “cambio climático” en vez de “calentamiento global” para referirse a lo que estaba sucediendo. En tal sentido, Naciones Unidas creó el Comité Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático en 1988, y en 1992 aprobó la Convención Marco sobre el Cambio Climático.

A nivel político, el expresidente George W. Bush (2001-2009) optó por utilizar el término “cambio climático” en todos sus discursos desde el año 2002, en los que remarcaba la adopción de un enfoque basado en la ciencia y en la tecnología para luchar contra este fenómeno. Este cambio de terminología podría haberse debido a motivaciones políticas, en tanto un memorándum escrito por el asesor Republicano, Frank Luntz, en el año 2002 recomendaba, entre otras cosas, cambiar el uso de “calentamiento global” por “cambio climático”, en un esfuerzo por no asustar a la población. En palabras de Luntz “*while global warming has catastrophic connotations attached to it, climate change suggests a more controllable and less emotional challenge*”¹.

"All the News That's Fit to Print"

The New York Times

VOL. CXXXVII... No. 47,546 Copyright © 1988 The New York Times NEW YORK, FRIDAY, JUNE 24, 1988 39 cents beyond 1000

Global Warming Has Begun, Expert Tells Senate

Global Warming: Greenhouse Effect?
Average global temperatures through the first five months of 1988. As a baseline, scientists use the global average from 1950 to 1980.
Source: James E. Hansen and Sergiy Lebedeff

Sharp Cut in Burning of Fossil Fuels Is Urged to Battle Shift in Climate

By PHILIP SHABECOFF
Special to The New York Times

WASHINGTON, June 23 — The earth has been warmer in the first five months of this year than in any comparable period since measurements began 130 years ago, and the higher temperatures can now be attributed to a long-expected global warming trend linked to pollution, a space agency scientist reported today.

Until now, scientists have been cautious about attributing rising global temperatures of recent years to the predicted global warming caused by pollutants in the atmosphere, known as the “greenhouse effect.” But today Dr. James E. Hansen of the National Aeronautics and Space Administration told a Congressional committee that it was 99 percent certain that the warming trend was not a natural variation but was caused by a buildup of carbon dioxide and other artificial gases in the atmosphere.

An Impact Lasting Centuries

Dr. Hansen, a leading expert on climate change, said in an interview that there was no “magic number” that showed when the greenhouse effect was actually starting to cause changes in climate and weather. But he added, “It is time to stop waffling so much and

Drought Raising Food Prices; Inflation Effect Seems Minor

By ROBERT D. HERSEY JR.

The New York Times/Larry Roper
Cañon Zapata in Tijuana, Mexico, the busiest illegal crossing point.

1- Source Watch. <https://www.sourcewatch.org/images/4/45/LuntzResearch.Memo.pdf>

Más allá de ese posible caso, el cambio de terminología no respondió a cuestiones políticas, sino más bien a una precisión científica. Tal como explica la Academia Nacional de Ciencias (NAS en inglés), el cambio climático es un término más adecuado para describir en su totalidad lo que le está sucediendo al planeta que incluye, pero no se limita, al aumento de temperatura.

Ahora bien, luego de este breve recuento histórico del origen de la controversia entre ambos términos, resta por preguntarnos ¿qué significa cada uno? Cuando hablamos de calentamiento global nos referimos al aumento de la temperatura promedio de la superficie de la Tierra, fenómeno que la mayoría de los científicos atribuye al incremento de la concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera, consecuencia de las actividades humanas. Por otra parte, el cambio climático alude a las variaciones globales del clima en el largo plazo debido al aumento de la temperatura del planeta. Esto incluye el aumento de la temperatura y del nivel del mar, la modificación de los patrones de lluvia, el deshielo de los glaciares y fenómenos meteorológicos más intensos y frecuentes.

De esta forma, nos queda claro que el cambio climático y el calentamiento global son dos fenómenos diferentes pero vinculados por una relación de causalidad. Es el rápido aumento de la temperatura de la Tierra, causado por la acción humana, el que está causando las variaciones en el clima. Para aprender más sobre el calentamiento global te invitamos a ver nuestro video “En 2030 no habrá seres humanos en el planeta”². Este es el segundo video publicado como parte de nuestro proyecto *Hacking Climate Change*, una iniciativa de CESCOS, junto con la Embajada de Estados Unidos en Uruguay, que brinda contenido informativo y herramientas para combatir la desinformación con relación al cambio climático.

² <https://www.youtube.com/watch?v=8qQs4CyTfE&t=81s>



Bibliografía:

- Tweet: <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/316252016190054400?lang=es>
- New York Times: <https://theconversation.com/30-years-ago-global-warming-became-front-page-news-and-both-republicans-and-democrats-took-it-seriously-97658>

HACKING CLIMATE CHANGE



MÚSICA PARA EL “SUEÑO AMERICANO”

RUTH BADER GINSBURG Y ANTONIN SCALIA EN LA ÓPERA DE DERRICK WANG (PARTE I)



Por Pedro Isern - director ejecutivo de CESCOS

El músico y abogado Derrick Wang escribió en 2013 una Ópera sobre la relación entre la progresista jueza Ruth Bader Ginsburg y el conservador juez Antonin Scalia. Ambos construyeron una profunda amistad basada en sus diferencias mientras eran miembros de la Corte Suprema de los Estados Unidos. En “Scalia/Ginsburg” la tragedia de la Ópera es una formidable excusa para contemplar cómo la amistad entre dos jueces con concepciones filosóficas tan distintas se consolidó gracias a sus diferencias y no a pesar de ellas.

Derrick Wang es un talentoso y extrovertido músico americano que tuvo la original idea de relacionar el complejo estado de la discusión ideológica en el país, la amistad entre Ruth Bader Ginsburg y Antonin Scalia, dos miembros de la Corte Suprema con sustanciales diferencias filosóficas, y la pasión de ambos por la Ópera. De esa particular combinación surgió en el año 2013 “Scalia/Ginsburg”, una Ópera política basada en una pasional discusión sobre el derecho, el rol del disenso y la filosofía política. La idea que tuvo Wang lo llevó a tomar la decisión de estudiar Derecho. Se convirtió así en un músico y abogado. Hoy es un artista que se presenta como “...a creator unlocking value in unlikely places”¹.

El libreto pensado y desarrollado por Wang ha sido revisado en varias ocasiones. En la apasionante descripción que el autor hace sobre la Ópera durante una entrevista realizada por Stephen Ruckman, director del Agora Institute, y por Fred Bronstein, decano del Peabody Institute, remarca que siempre surge la duda y el cuestionamiento sobre la cantidad y sustancia de las modificaciones al libreto original que escribió en 2013². El punto es interesante: el autor sostiene que la revisión en una Ópera (y en el Derecho) no supone un problema o debilidad sino, en cambio, es algo esencialmente virtuoso que tiene una íntima relación con la complejidad de la vida en sociedad. Para Wang, tanto Bader Ginsburg como Scalia tenían presente que la evolución del Derecho y

1- <http://www.derrickwang.com/>

2- <https://www.youtube.com/watch?v=d3OI7-TMDkM&t=124s>

las leyes se asemejaban a la tragedia de una Ópera clásica. Las decisiones, errores, horrores y traiciones que se suceden en la Ópera tienen una notable similitud a las contingencias del Derecho y a las decisiones que deben tomar los jueces que, aún más en el caso de quienes son miembros de una Corte Suprema, cargan con el peso de disposiciones irrevocables que, si llegaran a estar equivocadas, tendrían duras consecuencias para millones de personas.

Esta verdadera tragedia griega de la vida en sociedad posee, a su vez, otra dimensión extraordinaria en las vidas de Antonin Scalia y Ruth Bader Ginsburg: una parte central, probablemente decisiva, de su profunda amistad descansaba en la mutua pasión por la Ópera y por la diferencia. Ambos eran íntimos amigos no a pesar de pensar diferente sino precisamente por ello. Esta parte fascinante de la biografía de estos dos íconos de la historia reciente de la nación está íntimamente relacionada con el espíritu original de la experiencia americana.

La excepcionalidad americana se compone de esta sucesión de conflictos y tragedias que, sin embargo, en un punto clave de la experiencia, descansan en la mutua comprensión de la diferencia del otro como parte principal del suceso propio, es decir, el suceso propio como posibilidad de realizar un modo de vida independientemente lo virtuoso y acertado que este sea. Así, la contrapartida de mi derecho absoluto a intentar vivir la vida como quiera se compone del obvio derecho de otro que piensa distinto y pretende vivir de manera diferente u opuesta. Esta tácita comprensión del diferente como posibilidad propia es la que define una parte principal de la amistad y vida en común de Bader Ginsburg y Scalia.

¿Por qué Wang lo capta de una manera especial? ¿Es la historia de diferencia y amistad de Bader Ginsburg y Scalia en si misma tan inusual y fascinante o el particular talento de Wang contribuye a develarnos algo distinto? La historia común que han escrito ambos jueces es obviamente fascinante en si misma pero es posible que la propia formación de Wang haya contribuido a sacarle un brillo adicional a través de un expertise singular (como mencionamos, Wang ha estudiado música y derecho) que convergió en una Ópera que, en tiempos de polarización, no ha sido por suerte percibida como una manifestación políti-



Ellen Wieser como Ruth Bader Ginsburg y John Overholt como Antonin Scalia en la ópera de Derrick Wang, *Scalia/Ginsburg*.

ca sino como una historia de la amistad entre dos figuras del poder que, remarcamos, construyeron y consolidaron esa amistad debido a sus diferencias y no a pesar de ellas.

Así, el trabajo de Wang es una herramienta para generar empatía en una sociedad polarizada utilizando para ello dos recursos que paradójicamente representan escenarios de confrontación y conflicto: 1) una Ópera y 2) el estado reciente de las ideologías conservadoras y progresistas, presentes en dos miembros influyentes de la Corte Suprema de los Estados Unidos. Es una combinación remarcable porque, por un lado, la Ópera es un género musical donde el conflicto, la violencia y las bajas pasiones humanas están siempre presentes y, por otro lado, una Corte Suprema es un lugar donde, por definición, perviven conflictos que no han podido solucionarse. Así, mientras la Corte Suprema de los Estados Unidos es un lugar donde la discusión entre intereses y distintas ideas han florecido a lo largo del tiempo, la reciente confrontación entre conservadores y progresistas ha tomado una virulencia particular y, por su parte, Scalia y Ginsburg han representado cabalmente cada uno estas profundas corrientes ideológicas y filosóficas.

Sin embargo, esta Ópera representó una expresión pública donde esas diferencias encontraban mecanismos (públicos) de convivencia. Es decir, es posible sostener que después de la aparición de la Ópera "Scalia/Ginsburg" el áspero y diverso espacio de la discusión sociopolítica en los Estados Unidos haya devenido un lugar un poco más rico y matizado precisamente por la complejidad aportada por esta construcción humana. El humano Wang se interesó en la vida de los humanos Ginsburg y Scalia para encontrar cómo sus diferencias eran una clave para comprender la muy virtuosa condición humana de la amistad.

Es que solo la amistad nacida de la profunda diferencia filosófica entre Scalia y Ginsburg pudo generar semejante ámbito de tolerancia y convivencia. Es un punto que es necesario remarcar: no hubiera existido esta Ópera sin la amistad entre Scalia y Ginsburg y no hubiera habido amistad sin la empatía generada no en la semejanza sino en la diferencia entre ambos.

¿Es esta historia solo es posible en los Estados Unidos? Es difícil aunque no imposible que esta historia sucediera en otro lugar. Esta historia entre Scalia y Bader Ginsburg representa



cabalmente a la experiencia americana. No hay “Scalias y Bader Ginsburgs” sin los Estados Unidos y no hay Estados Unidos sin distintas historias como las de Antonin Scalia y Ruth Bader Ginsburg.

El libreto completo es un tanto engorroso y se encuentra [aquí](#)³. Las citas al pie de página son demasiadas (248) y a veces difíciles de entender. Sin embargo, se encuentran referencias permanentes al ejercicio de la disidencia que realiza Scalia y, en ocasiones, Bader Ginsburg. Por ejemplo, en la página 281 puede encontrarse la nota al pie número 207 con la siguiente referencia sobre el sentido que tiene un fallo en disidencia ¿por qué es tan importante la disidencia? : “...*Dissents speak to a future age. It’s not simply to say, ‘My colleagues are wrong and I would do it this way’. But the greatest dissents do become court opinions and gradually over time their views become the dominant view. So that’s the dissenter[s] hope: that they are writing not for today but for tomorrow*”.



Bader Ginsburg describe la ópera y reflexiona específicamente sobre el dueto “*We are different...we are one*” en una conferencia de Bloomberg, “*The David Rubenstein Show: Peer-to-Peer Conversations*”, llevada a cabo en New York en septiembre de 2019⁴. El sentido del humor de Ginsburg es distinto al de Scalia. Scalia parecía tener un humor más ácido e irónico. Ginsburg parece tener un sentido del humor directo pero profundo. En el link anterior es posible ver cómo la audiencia (una audiencia neoyorkina, con una evidente simpatía por la jueza) interpreta y decodifica la descripción con humor que Ginsburg hace de la Ópera de Wang en clave de la diferencia con Scalia cuando, en realidad, el recurso al humor utilizado por Ginsburg buscaba remarcar el significado del epílogo del dueto. La audiencia parece estar más interesada en demostrarle a la jueza que está de su lado y remarcar su distancia con Scalia y pierde la oportunidad (y es una buena metáfora que trasciende ese momento y ese lugar en la vida reciente americana) de celebrar el disenso como herramienta para la convivencia. En cambio, el público presente utiliza esa oportunidad para celebrar el disenso como mecanismo de reafirmación propia. Este es un buen ejemplo de cómo la audiencia de Ginsburg vive en su caja de resonancia y eso le impide comprender que el humor de Ginsburg no era mordaz sino profundamente acogedor con su amigo no solo desde lo personal sino desde lo ideológico porque, al final, como ella remarca, “*We revere the Constitution*”. La empática audiencia de Ginsburg pierde la oportunidad porque no la registra. Lo mismo ha sucedido muchas veces con las audiencias empáticas de Scalia en otros lugares en otros momentos.

3- Wang, D. (2015). Scalia/Ginsburg: A (Gentle) Parody of Operatic Proportions. *The Columbia Journal of Law & The Arts*, 38(2), 239–292)

4- <https://www.youtube.com/watch?v=9LNzQ-wlgBs&t=17s>

Es necesario citar el mencionado dueto "We are different. We are one" completo:

SCALIA, GINSBURG: We are different. We are one. The U.S. contradiction —

SCALIA: The tension we adore

SCALIA, GINSBURG: Separate strands unite in friction...-
To protect our country's core. This, the strength of our nation, Thus is our Court's design: We are kindred, We are nine.

SCALIA: To strive for definition,

GINSBURG: To question and engage,

SCALIA: Let us speak to our tradition

GINSBURG: Or address a future age.

SCALIA: This, the duty upon us . . .

GINSBURG: This, the freedom . . .

SCALIA, GINSBURG: . . . To judge how our strands are spun: This makes us different:

SCALIA: We are one . . .

GINSBURG: We are one decision from forging the source of tomorrow . . .

SCALIA: One decision from shifting the tide . . .

SCALIA, GINSBURG: Always one decision from charting the course we will steer . . . For our future is unclear, But one thing is constant— The Constitution we revere. We are stewards of this trust; We uphold it as we must, For the work of our Court is just...Begun . . . And this is why we will see justice done: We are different; We are one"
(páginas 280-82).

El dueto comienza con ambos jueces cantando “*we are different...we are one*” y termina con la misma oración, con Bader Ginsburg y Scalia tomándose la mano. En la excelente página web de Derrick Wang⁵ hay un video donde puede verse este momento con una introducción donde una hija de Bader Ginsburg remarca que esta era la parte favorita de la jueza⁶. Los jueces no solo reconocen sus diferencias sino que la celebran. Hay una celebración del disenso que, en la experiencia real de ambos, literalmente los enriquece porque esa diferencia ha sido clave para construir su amistad. Esta es una conclusión donde la teoría deja lugar a una comprobación concreta en la práctica: literalmente, celebramos el disenso porque nos enriquece y nos enriquece porque nuestras diferencias han sido decisivas para hacernos amigos.

Algunos links de interés:

[Derrick Wang realiza la Ted Talk “Scalia and Ginsburg on Broadway”.](#)

El diálogo con Bader Ginsburg en “The David Rubenstein Show: Peer-to-Peer Conversations” de Bloomberg en New York en septiembre del 2019 ([parte I](#)) y ([parte II](#)).

El diario Los Angeles Times realiza una reseña sobre la Ópera en el 2015: [“Scalia/ Ginsburg opera underscores how opposites can be in harmony”.](#)

[Dos días después de la muerte de Scalia, ocurrida el 13 de febrero de 2016, el noticiero de la noche de la cadena CBS desarrolla una breve descripción de la amistad de los jueces.](#)

5- <http://www.derrickwang.com/scalia-ginsburg>

6- A partir del minuto 50:08 hasta el 54:04, aquí: https://www.youtube.com/watch?v=YAM3qO_POLk&t=2905s

¿QUÉ ES EL BATLLISMO?



Recomendación



NEARSHORING Y FRIENDSHORING

CAMBIO DE PARADIGMA (parte 2)

Por Sofía Placitelli - Fellow de CESCOS

[Parte I aquí](#)

El Nearshoring y el Friendshoring son conceptos que han tomado una relevancia particular desde el cambio de paradigma que ha significado la pandemia. El desafío que enfrenta el comercio global puede ser pensado como una oportunidad para los vecinos continentales de los Estados Unidos.

Si bien apuntamos a la paralización global causada por la pandemia del coronavirus como el momento en el cual cambió el paradigma productivo, es posible sostener que, como en otros procesos históricos, las condiciones se venían acumulando desde antes. Ya en 2015 el estratega norteamericano Michael Pillsbury describía las ambiciones de China en su libro “La maratón de cien años”. Basado en su investigación en torno a la política de los Estados Unidos hacia el ascendente país asiático, que se remontaba hasta la presidencia de Jimmy Carter, Pillsbury argumentaba que China tenía como objetivo a largo plazo sobrepasar a Estados Unidos como superpotencia global. Sobre este trabajo se apoyó la política de la administración Trump (2017-2021), que inició efectivamente una guerra o disputa comercial y tecnológica entre ambos países, y señaló el fin de la subvención tácita o explícita (o por lo menos tolerancia) desde Estados Unidos hacia el desarrollo económico chino.

Es en este momento en que vemos los primeros indicios de lo que ahora llamamos decoupling. En aquel entonces aún se criticaba esta política como prejuiciosa hacia el país asiático. Por cierto, es evidente que, en Donald Trump, esta posición no tuvo su mejor vocero. Hoy en día, cruzando las líneas políticas, se reconoce que hay buenas razones para alarmarse ante el crecimiento chino. Las múltiples crisis propiciadas por el COVID-19 fueron el golpe de gracia necesario para un cambio efectivo en el relacionamiento sino-americano.

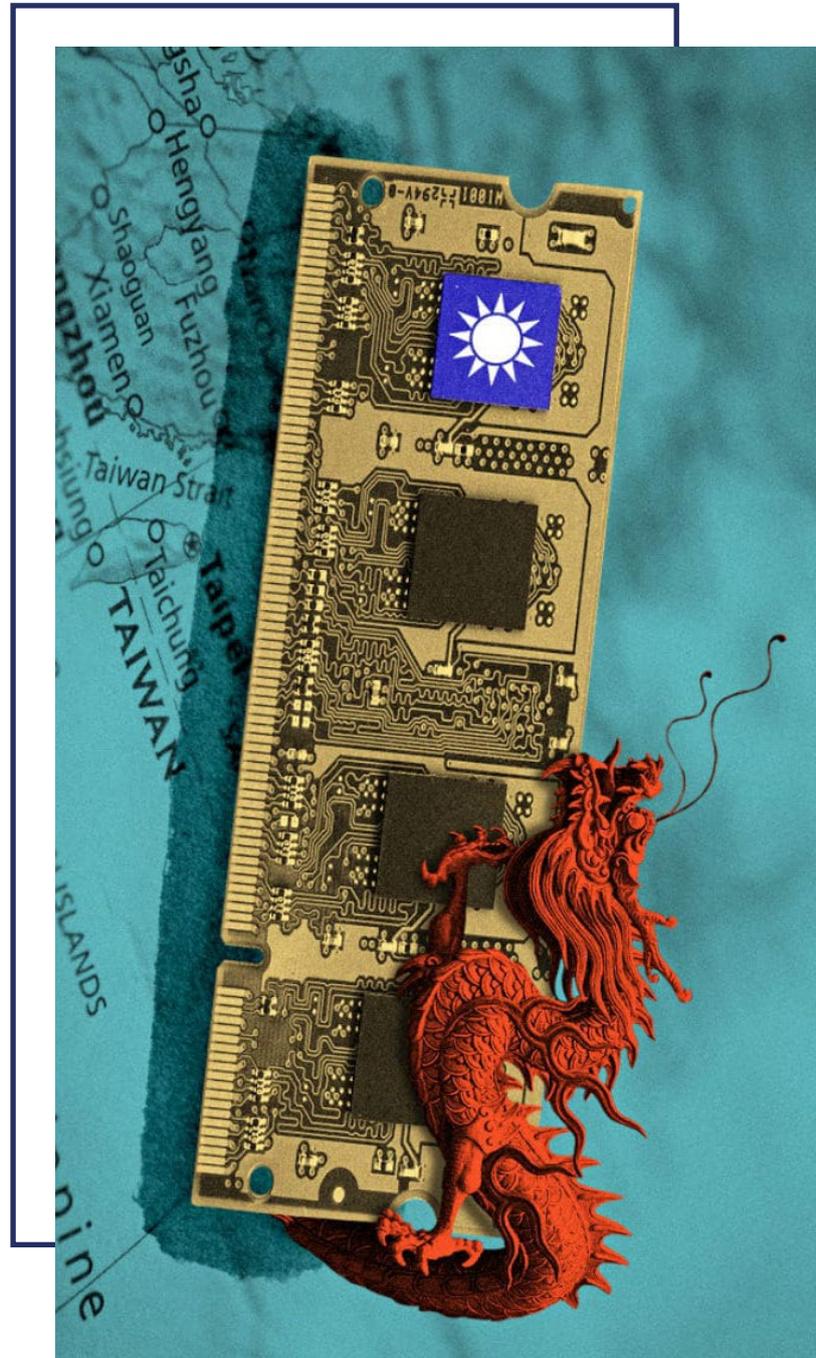
Como mencionamos en la primera parte, hasta hace unos diez años el éxito de un país se medía principalmente en términos económicos y, por lo tanto, se hacía hincapié en la importancia sobre la reducción de costos en la producción. Por mucho tiempo se ignoró las implicancias para la seguridad de un Estado que gran parte de su producción se encuentre a gran distancia. La pandemia reveló una

de ellas: la fragilidad de las cadenas de suministro afectó el abastecimiento de productos de todo tipo, y los efectos se prolongaron por problemas para reestablecer la sincronía entre los métodos de transporte.

Una de los desafíos más importantes sucedió en el abastecimiento de los semiconductores, un material utilizado en casi la totalidad de la producción tecnológica moderna. Esta importancia, especialmente para el sector armamentístico y para las tecnologías de la comunicación, impulsó en los Estados Unidos la firma de la ley CHIPS en agosto de 2022, aprobando una inédita inversión pública de 250 billones de dólares en la industria. Desde la década de los 90's, los Estados Unidos lentamente perdió supremacía en la producción de los semiconductores más avanzados y, hoy en día, muchos de ellos solo se producen en Taiwán.

Es aquí donde encontramos el principal problema con la producción offshore en el siglo XXI: las ambiciones geopolíticas de China. La tensión entre ambos Estados ha venido escalando desde mediados de los 2010s, y cada día aumenta la presencia militar china alrededor del territorio taiwanés. Hoy en día es razonable aprontarse para un conflicto bélico, y parte de ello es asegurar el suministro de un insumo tan importante como los semiconductores.

La motivación de los Estados Unidos pasó de la repatriación de trabajos, principal argumento detrás de las políticas de Trump, a la llamada *Great Power Competition*. Este concepto se refiere a la rivalidad entre Estados Unidos y China. Cuando Pillsbury publicó su libro en 2015, la mera idea fue suficiente para atraer críticas. Hoy, la Cámara de Representantes creó un subcomité para la "competencia estratégica entre Estados Unidos y el Partido Comunista Chino".



Este importante cambio de paradigma también se extiende al sector privado. Aparte de los cambios fomentados por el gobierno, como la inversión de 250 billones de dólares a partir de los incentivos del CHIPS Act, muchos empresarios ven una oportunidad en México¹. El vecino del sur, tradicionalmente visto como una fuente de materias primas y mano de obra barata para productos poco complejos, está empezando un proceso de transformación que podría convertirlo en el nuevo destino preferido por los Estados Unidos para la producción offshore. Esto se debe a que, si bien ambos países han tenido y tienen rispideces en torno a temas como la migración y el tráfico de drogas, por otro lado han desarrollado a través del tiempo mecanismos para la cooperación e incluso una forma de empatía y amistad.

El acuerdo T-MEC de 2020, precedido por el acuerdo T-CLAN de 1994, creó una de las zonas de libre comercio más grandes del mundo. Esto representa un beneficio sobre China, y con los crecientes costos de transporte transpacífico y las tarifas creadas por la guerra comercial, el cambio de proveedores chinos a mexicanos tiene mucho sentido. Uno de los ejemplos más notorios es el de los uniformes de Walmart, que comenzaron a comprarse en México el año pasado (2022). Considerando las grandes proporciones de la cadena de supermercados, esto representa un importante flujo comercial tanto para el país azteca como para las empresas que reciben el negocio. Las exportaciones desde México hacia Estados Unidos aumentaron unos 34 billones de dólares de 2021 a 2022².

Si bien son buenos incentivos, la conectividad y beneficios fiscales no son el principal atractivo de México. Cuando se inició la guerra comercial a mediados de la presidencia de Trump, los principales beneficiarios del aumento de costos

fueron otros estados asiáticos donde la mano de obra es barata³. Es aquí donde se encuentra la diferencia central entre el mundo antes y después del cambio de paradigma. En 2018 Estados Unidos y sus empresas no consideraban como relevante el riesgo de una intervención militar china en la región. Esto ha cambiado particularmente desde la pandemia, que atrajo atención global a la opacidad e intransigencia del régimen chino.

La creciente actividad militar por parte de China y Corea del Norte, con el apoyo de gobiernos como el ruso y el iraní, fomentó una movida de la producción a naciones con actitudes más amigables o “cálidas” hacia los Estados Unidos. A esto se le llama friendshoring, una forma de nearshoring donde la materia productiva se enfoca en países con menos chances de implementar medidas desfavorables al propio por una afinidad en valores e ideales. Asimismo, la interdependencia de la producción dentro de la zona del T-CLAN tiene el beneficio adicional de ser una fuente de trabajos para ciudadanos en los tres países, amplificando su atractivo político. El mercado déficit comercial con China ha sido un punto de protesta desde hace varios años, y el friendshoring podría ser una solución al problema.

1- <https://www.semiconductors.org/the-chips-act-has-already-sparked-200-billion-in-private-investments-for-u-s-semiconductor-production/>

2- <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2010.html>

3- <https://www.ft.com/content/7fc2adf0-0577-4e13-b9a3-218dda2ddd5b>



@HDisinformation

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

¡SUSCRIBITE ACÁ!

Muchas gracias por llegar hasta aquí. Te invitamos a que nos escribas o comentas en nuestras redes sociales que te pareció, y si te interesa publicar un artículo, por favor no dudes en escribirnos a centercescos@gmail.com

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo
Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising
Rodrigo Ibera - Director de Comunicación y Diseño

DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Ibera - Director de Comunicación y Diseño

AUTORES

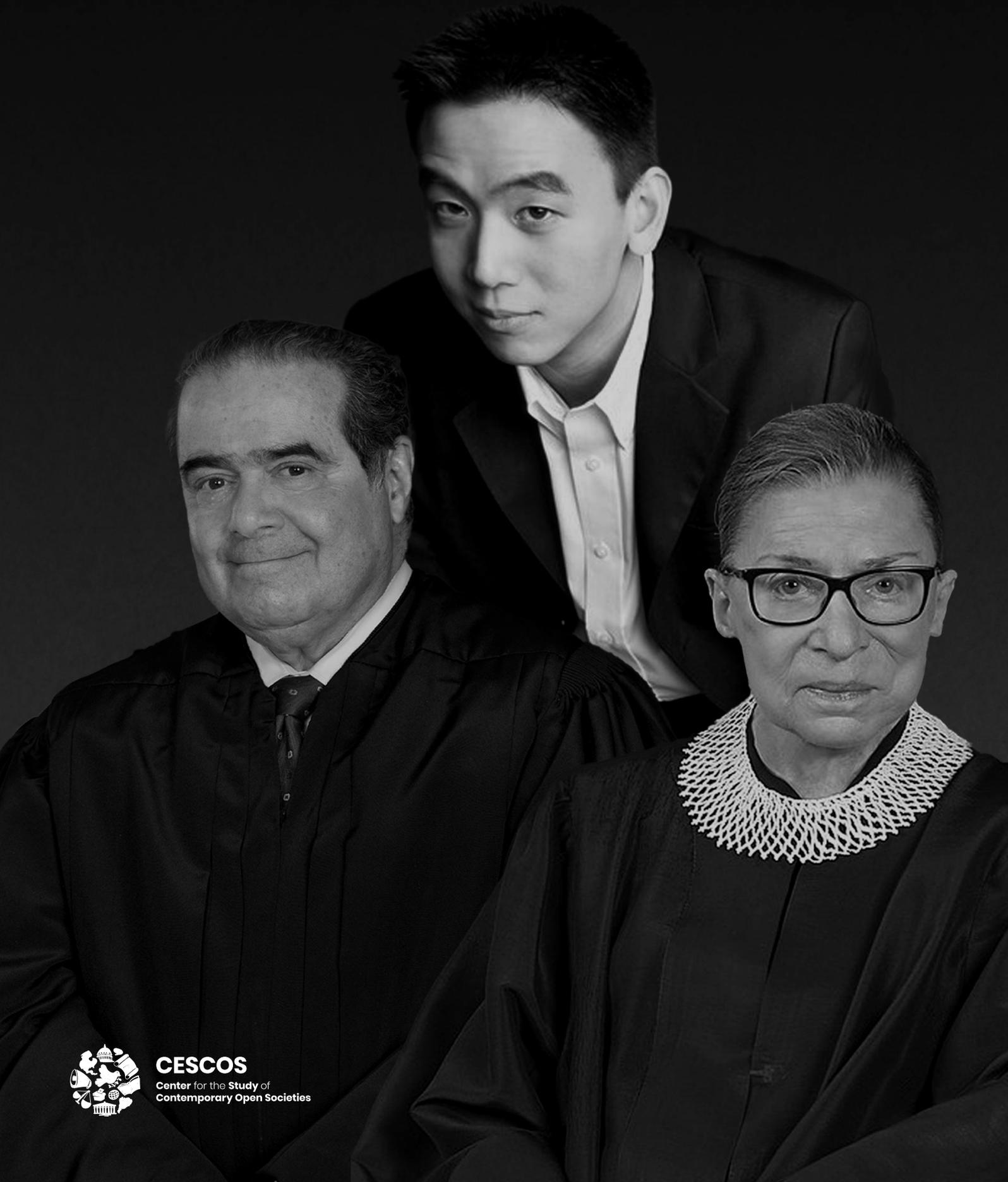
Pedro Isern - Director Ejecutivo
Natalia Olivencia - Directora de Hacking Disinformation
Sofía Placitelli - Fellow



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

-  PÁGINA WEB
-  YOUTUBE
-  TWITTER
-  INSTAGRAM
-  FACEBOOK
-  LINKEDIN
-  TIKTOK



#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Una iniciativa de



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies