

# ¿Qué pasa en los **ESTADOS UNIDOS?**

## EN ESTA EDICIÓN

### *Editorial*

Los tiempos de Twitter,  
entre el ruido y el silencio

### *Pedro Isern*

El misterio del Muro  
de Berlín (Parte IV)

### *Paula González*

Reseña: "Beijing's Global  
Media Influence: Authoritarian  
Expansion and the Power of  
Democratic Resilience" de  
Freedom House

### *CESCOS*

Nearshoring y Friendshoring:  
oportunidad y desafío para  
el continente (Parte I)

### *Sofía Placitelli*

Recomendación: Roosevelt  
Island, la isla de los indeseados



**CESCOS**

Center for the Study of  
Contemporary Open Societies

# #3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Toca los nombres para acceder a sus redes\*

## EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo - Fellow

## COORDINACIÓN

Angelo Bardini - Director de Comunicación

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación

Lucía Salvini - Senior Fellow

## DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

## AUTORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Paula González - Fellow

Sofía Placitelli - Fellow

Clic para acceder a las redes de CESCOS\*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK



**CESCOS**  
Center for the Study of  
Contemporary Open Societies



# **LOS TIEMPOS DE TWITTER, *ENTRE EL RUIDO Y EL SILENCIO***

EDITORIAL

En la segunda semana de diciembre han aparecido “*The Twitter Files*”. ¿En qué consisten? Como sabemos, el billonario Elon Musk, creador entre otras empresas de TESLA y SpaceX, ha comprado Twitter por 44 billones de dólares. Según Musk, tomó esa decisión para recuperar el sentido originario de la compañía, es decir, para darle prioridad a la libertad de expresión por encima de las buenas o (muy) malas ideas que las personas puedan querer difundir. Los “*The Twitter Files*” tendrían el objetivo de revelar e informar mecanismos supuestamente opacos utilizados por los ejecutivos de la empresa para influir en las tendencias y debates que se desarrollaban en la realidad virtual. En sí mismo, la compra de la compañía y la pretensión de revelar sesgos (bias) de los anteriores propietarios es opinable, incluso polémico. Sin embargo, es necesario remarcar el vacío a la noticia sobre la existencia de “*The Twitter Files*” que han llevado a cabo los principales medios de prensa de los Estados Unidos. La noticia es la censura (o al menos negación) de la noticia.

Un episodio que en la mente de Musk actuó como disparador fue la discusión en torno a la laptop de Hunter Biden, hijo del presidente Joe Biden. En octubre de 2020, apenas 5 semanas antes de la crucial elección presidencial, el diario sensacionalista The New York Post publicó contenido de una laptop que Hunter Biden había dejado para arreglar en un comercio en Delaware. Hunter Biden olvidó retirar su laptop. El contenido se hizo público. Había allí algunas fotos y mails bastante escandalosos. Twitter decidió prohibir ese twitt en particular y la cuenta del The New York Post en general hasta que se pueda comprobar la veracidad del contenido de la información. Posteriormente hubo una carta<sup>1</sup> publicada por 50 personas relacionadas a la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos que sostenían que, muy probablemente, era informa-



ción falsa. Más aún, remarcaban que el contenido parecía ser un típico ejercicio de manipulación y desinformación de la inteligencia rusa.

Hasta el momento ha habido 5 hilos de “*The Twitter Files*”. El primer hilo lo investigó y publicó el periodista Matt Taibbi<sup>2</sup> el 2 de diciembre pasado. Otros periodistas que mencionaremos son Bari Weiss y Michael Shellenberger. En el primer hilo Taibbi remarca que “*What you’re about to read is the first installment in a series, based upon thousands of internal documents obtained by sources at Twitter... The “Twitter Files” tell and incredible story from inside one of the world’s largest and most influential social media platforms. It is a Frankensteinian tale of a human-built mechanism grown out the control of its designer*”<sup>3</sup>. Por cierto, la descripción que realiza Taibbi es muy discutible pero, justamente, de eso se trata: de discutir en el espacio público cuánto hay de verdad, cuánto no y cuáles son los matices donde no se puede decir con total certeza si la posición que defienden y argumentan Taibbi, Bari Weiss y, entre otros, Michael Shellenberger es la correcta (debemos mencionar que, como es bastante evidente, la posición de estos periodistas es

1- <https://www.politico.com/f/?id=00000175-4393-d7aa-af77-579f9b330000>

2- <https://twitter.com/mtaibbi>

3- <https://twitter.com/mtaibbi/status/1598822959866683394>

también la de Elon Musk).

Las históricas cadenas de televisión americanas (la *NBC*, *CBS* y *ABC*) y algunos de los principales medios escritos (notablemente, el *The New York Times* y el *The Washington Post*) no informaron o apenas hicieron alguna mención sobre este acontecimiento. Particularmente, aquello que estaba impulsando Elon Musk, a través del trabajo de los mencionados Taibbi, Wiess y Shellenberger, era una noticia de envergadura que debía informarse para posteriormente ser analizada y criticada.



No queda claro por qué las principales cadenas y diarios no solo no visibilizaron y expusieron esta información para luego criticarla y, eventualmente, desacreditarla sino que, en cambio, se dedicaron y dedican a criticar a Musk por comentarios secundarios (y en algunos casos desafortunados) que ha hecho el billionario en relación a la información divulgada en el *affaire*. Más aún, el prestigioso *The Washington Post* incurrió en el error de presentar a Taibbi como conservador, con el objetivo de desacreditar su trabajo a partir de sus ideas (aunque no es el punto, Taibbi ni siquiera es conservador).

La investigación y difusión del “*The Twitter Files Part 2: Twitter’s Secret Blacklist*”<sup>4</sup> fue llevado a cabo por la talentosa periodista Bari Weiss. La investigación y difusión del “*The Twitter Files Part 3: The Removal of Trump (Part one: October 2020-January 6th)*”<sup>5</sup> fue también realizado por Matt Taibbi. La investigación y difusión del “*The Twitter Files 4: The Removal of Trump: January 7*”<sup>6</sup> fue investigado y publicado por el periodista Michael Shellenberger. La investigación y difusión del “*The Twitter Files 5: The removal of Trump from Twitter*”<sup>7</sup> fue realizado por Bari Weiss.

Matt Taibbi tiene un Podcast (*America This Week*) y allí ha conversado el 12 de diciembre sobre los “*The Twitter Files*”<sup>8</sup> con el novelista Walter Kirn.

Como mencionamos, los grandes medios de comunicación en los Estados Unidos han tenido una reacción problemática ante este acontecimiento. Por ejemplo, el talentoso Ezra Klein, periodista del *The New York Times*, escribió un interesante artículo el pasado 11 de diciembre titulado “*The Great Delusion Behind Twitter*”<sup>9</sup>. El punto de Klein es interesante. Básicamente, sostiene que Twitter erróneamente ha

4- <https://twitter.com/bariweiss/status/1601008766861815808>

5- <https://taibbi.substack.com/p/the-twitter-files-part-3-the-removal>

6- <https://twitter.com/ShellenbergerMD/status/1601720455005511680>

7- <https://twitter.com/bariweiss/status/1602364197194432515>

8- [https://taibbi.substack.com/p/episode-16-america-this-week-with?r=5mzl&utm\\_campaign=post&utm\\_medium=web#details](https://taibbi.substack.com/p/episode-16-america-this-week-with?r=5mzl&utm_campaign=post&utm_medium=web#details)

9- <https://www.nytimes.com/2022/12/11/opinion/what-twitter-can-learn-from-quakers.html>

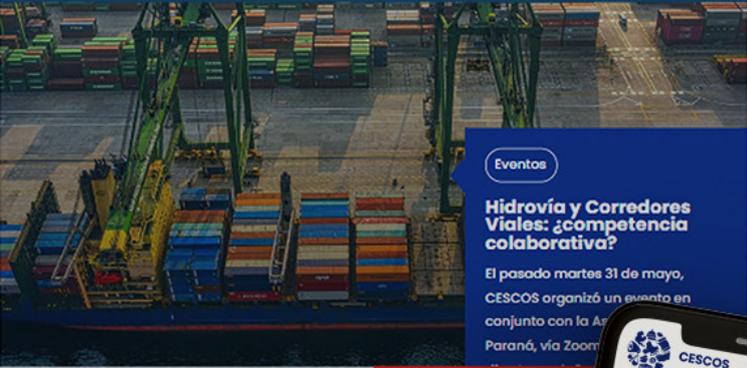
aspirado desde el principio a ser el espacio o plaza pública para que todas las personas alrededor del mundo se sientan con la posibilidad de hacerse oír en un marco de igualdad. Según Klein esto no ha sido, no es ni será posible porque Twitter carece de una característica central para que el diálogo enriquezca a las partes: el silencio anterior a la palabra que posibilita la necesaria reflexión para argumentar y para escuchar al otro. El punto es válido y, obviamente, opinable pero Klein sabe que discute la legitimidad de Twitter en el mismo momento que aparecen los *"The Twitter Files"*, un conjunto de hilos sobre los cuales el diario donde escribe apenas informa.

Los medios tradicionales de prensa se tienen que hacer eco pronto de todo lo que gira alrededor de *"The Twitter Files"* para coincidir, tomar cierta distancia o criticar fuertemente todo la situación. Mientras más tarde lo hagan más personas sospecharán que Elon Musk tenía razón. Hay silencios que aturden y la libertad de expresión enfrenta tiempos difíciles.





# CORREDORES BIOCEÁNICOS, TRANSPORTES FLUVIALES Y MARÍTIMOS. ESTADO ACTUAL Y PERSPECTIVAS



Eventos

## Hidrovia y Corredores Viales: ¿competencia colaborativa?

El pasado martes 31 de mayo, CESCOS organizó un evento en conjunto con la As...

Paraná, vía Zoom

## EL PRESENTE DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (OEA)



Publicaciones, China

## Pekín, Moscú y Teherán en América Latina: ¿tres destinos manifiestos?

Un proyecto de CESCOS Las esteras de influencia, ese concepto tan asociado a las capacidades y a la proyección de poder de los...

Eventos

## El presente de la Organización de Estados Americanos

El pasado jueves 28 de abril de 2022 en modalidad virtual una conferencia...

## PEKÍN, MOSCÚ Y TEHERÁN EN AMÉRICA LATINA: ¿TRES DESTINOS MANIFIESTOS?



CESCOS.ORG

# EL MISTERIO DEL MURO DE BERLÍN (PARTE IV)

Por Pedro Isern - Director ejecutivo de CESCOS

Parte I, II y III en nuestra Página Web



“A twosome is needed to prove something. While proving, the thinker splits himself into two; he contradicts himself, and only after a thought has been and has overcome its own opposition, can it be regarded as proved. To prove is at the same time to refute”.

LUDWIG FEUERBACH

**¿Cuál es el estado del liberalismo? ¿Cómo ha evolucionado después de la caída del Muro para enfrentar desafíos por definición más complejos? En su noble intento de universalizar su modo de vida Occidente se ha dispersado. Cuando un intento de universalización fracasa su filosofía se atomiza. Ese fracaso genera o puede generar una oportunidad: enfrentar la dispersión buscando resituarse o relocalizarse simbólica y físicamente.**

En los artículos anteriores remarcamos que es posible que la subestimación de las enseñanzas de Berlín haya tenido una explicación práctica. Dado que volver a Berlín no era útil en la década del 90` por lo redundante y evidente, las empiristas sociedades anglosajonas recientes han considerado más relevante centrarse en procesos más importantes por lo contestable. Esa dimensión práctica que contribuyó a relativizar la relevancia de Berlín en los 90`s y 2000`s debiese ahora repensarse. Es decir, dado que hoy (finales de 2022) se encuentra empíricamente desafiada la enseñanza universal de Berlín, principalmente por la hasta ahora exitosa experiencia autoritaria china, hay una nueva (y vieja) utilidad en volver a Berlín. Es necesario sistematizar nuevamente su relevancia.

En la introducción de *“From Berlin to Baghdad: America’s Search for Purpose in the Post-Cold War World”* el profesor Hal Brands (John Hopkins University) desarrolla un punto similar pero desde otro ángulo, más polémico y tal vez más realista. Brands comienza citando al presidente Bush (2001-2009), quien remarcó que *“...`We have found our mission and our moment’, said George W. Bush on September 20, 2001... Although Bush was referring to the launching of a global “war on terror,” his words also signaled that the decade of incoherence known vaguely as the post- Cold War era was at a close. As the president identified a monolithic enemy and defined the next great calling of U.S. foreign policy, he declared an end to a twelve-year period that had been notable mainly for its lack of a diplomatic paradigm such as Bush now proposed. At the dawn of a*

*new millennium, the president stated, the United States had once again located its purpose in international affairs”*. Sorprende cómo Brands confunde el noble aunque fracasado intento de universalizar la democracia liberal con *“the decade of incoherence known vaguely as the post- Cold War...”*. Nada había de caótico allí. Eventualmente, hubo un sobre-optimismo y bastante irresponsabilidad. Dado que ha ocurrido, el regreso de la historia es una buena noticia para el liberalismo porque contribuye a resituarlo geográfica y moralmente alejándolo así de la dispersión en la que se encontraba atrapado.



En su noble intento de universalizar su modo de vida Occidente se ha dispersado. Cuando un intento de universalización fracasa su filosofía se atomiza. Ese fracaso genera o puede generar una oportunidad: enfrentar la dispersión buscando resituarse o relocalizarse simbólica y físicamente. Como hemos mencionado en artículos anteriores de esta serie, eso es Berlín: un lugar físico y simbólico que representa lo mejor de la historia de Occidente y que ahora, después del fracaso del intento de universalizar la democracia liberal, reaparece como un espacio que es necesario re-vitalizar. Así, repetimos que el liberalismo ha fracasado como filosofía universal pero remarcamos que este fracaso es también una oportunidad: el liberalismo puede revivir entonces como modo de vida regional o, más precisamente, Occidental. La historia ha regresado. Berlín es un buen lugar para alojar ese regreso.

Ante el fracaso del liberalismo como aspiración universal, una parte importante de Occidente se encuentra navegando a la deriva. Berlín es un puerto posible. Volver a Berlín es una oportunidad para repensar el noble lugar que el liberalismo tiene en un mundo donde ha dejado de ser una válida alternativa universal. El regreso de la historia puede ser una buena noticia para el liberalismo si, por ejemplo, lograra posicionarse en un lugar y en una idea. Berlín es un lugar y representa cabalmente lo mejor de la historia reciente de Occidente. Obviamente no es el único lugar e idea donde anclarse ante la tempestad pero, como hemos mencionamos en este Newsletter, es un buen comienzo.

La competencia es un proceso social imprescindible para el desarrollo económico y para la tolerancia política. La experiencia más contundente de una competencia entre dos modelos aconteció entonces en la ciudad alemana de Berlín entre 1961 y 1989. Nunca antes dos modos de vida opuestos pudieron competir cara a cara y develar sus virtudes y defectos. Berlín se encuentra geográficamente situada en el centro de Euro-



pa. Este continente tiene una larga tradición de conflictos y conquistas que, sin embargo, nunca pudieron consolidar un único liderazgo. Como hemos mencionado en artículos anteriores, el milagro europeo (Hoffman, 2015; Jones 1981) define esa excepcionalidad del continente que ha tenido en la competencia de Berlín el ejemplo más sobresaliente. Así, para con-

tribuir a la comprensión de los crecientes desafíos de Occidente en estos tiempos difíciles recurrimos a la historia reciente. A su vez, precisar el significado del “milagro europeo” enriquece a la comprensión de esta historia reciente. Este concepto supone una referencia histórica que contribuye a describir el inigualable suceso de ese continente y la inédita era de prosperidad acontecida desde la posguerra hasta el presente. El mencionado libro de Eric Jones es una referencia necesaria (*“The European Miracle, Environments, economies and geopolitics in the history of Europe and Asia”, Cambridge University Press, 1981*).

El fin del universalismo liberal como posibilidad ha dado lugar a la aparición de los particularismos. Por definición, allí donde no hay un todo habrá al menos dos partes. La existencia de (al menos) dos partes en pugna genera la posibilidad de una comparación. No hay mejor manifestación de un universo dividido en dos partes comparables que lo acontecido en Berlín entre 1961 y 1989. El fin del liberalismo como aspiración universal tiene al menos como consecuencia la llegada de una buena noticia: la reaparición de la comparación de modos de vida como posibilidad concreta.

¿Cómo transmitir entonces un concepto central de nuestra época? ¿Cómo transmitir que después de haber incurrido demasiado en la irresponsabilidad de preferir ganar dinero a costa de perder sistemáticamente libertades ha llegado la hora de preferir perder dinero y mantener-fortalecer libertades? Es necesario recurrir a ejemplos concretos. Es fácil decirlo pero es difícil hacerlo. Elaboramos la siguiente secuencia: 1) Es evidente que la historia de posguerra de Occidente refleja no solo que es posible sino virtuoso y razonable ganar dinero y fortalecer libertades pero 2) también sabemos, particularmente a partir de la emergencia china como potencia económica global en los últimos 20-25 años, que la condición humana puede tentarse a preferir perder o debilitar libertades individuales ante la posibilidad de ganar (mucho) dinero. Paso seguido, 3) nuestra propuesta es realista y busca involucrar actores de la sociedad civil que tengan tanto vocación e interés en explicitar la conveniencia de anteponer la vigencia de las libertades, particularmente la libertad de expresión, a los negocios. En ese sentido, es posible pensar también en actores estatales en países específicos que se encuentren particularmente motivados a

explicitar esta incompatibilidad. Es evidente que un caso paradigmático sería el gobierno de Taiwán y actores relevantes de su sociedad civil. Otros actores evidentes se encontrarían en Hong Kong y en Corea del Sur ¿Quiénes más? ¿Cómo definirlos? ¿Cómo contactarlos? ¿Cómo involucrarlos?

Paso seguido, ¿necesitamos héroes o simplemente ciudadanos y actores de la sociedad civil de países prósperos dispuestos a explicitar y demostrar a otros que las sociedades se mantendrán prósperas cuando algunos de sus referentes prefieran ganar menos dinero (por cierto, incluso perderlo) para mantener y con-



solidar libertades y derechos? En ese sentido, es necesario involucrar a actores de la sociedad civil.

Como hemos mencionado en reiteradas ocasiones, desde la posguerra hasta hoy la democracia liberal y el capitalismo han sido los principales responsables de la era de mayor prosperidad en la historia de la humanidad. Esto ha sucedido a lo largo de tres etapas claramente definidas: 1) desde 1945 hasta 1989 en competencia con otro sistema moral y económicamente opuesto, 2) entre 1989 y 2008 en un fracasado intento de universalizar ese (exitoso) anterior modo de vida y 3) entre 2008 y el presente en una nueva competencia con otro modo de vida moralmente opuesto pero económicamente similar, es decir, en competencia con el eficiente y para muchos tentador (al menos hasta ahora) capitalismo autoritario chino.

Es necesario aquí remarcar la paradoja en la que convivimos: mientras que el capitalismo ha generado localmente un creciente bienestar alrededor del globo desde 1945, la democracia liberal ha sumado victorias pero también demasiadas derrotas como filosofía local y regional, consolidando un evidente fracaso en

su aspiración de convertirse en una filosofía política universal. Esta aspiración suele sintetizarse en la clásica definición de Fukuyama (1991) pero, en realidad, ha sido una aspiración que trasciende esa caracterización y se encuentra incluso presente en nuestro exagerado pesimismo presente.

Paso seguido, es necesario remarcar la similitud entre el competitivo y próspero período de posguerra (1945-1989) y el competitivo y próspero período actual. En ambos la democracia liberal convivió con un formidable oponente (en el primer caso, el comunismo soviético y en el segundo caso con el capitalismo autoritario chino). La especificación del oponente en cuestión es clave para la exaltación de las virtudes y miserias propias y ajenas. Sin embargo, mientras que durante la Guerra Fría la visualización de las diferencias era clara y contundente porque ambas filosofías eran opuestas en lo moral, en lo político y en lo económico, en la actual creciente competencia las diferencias han quedado opacadas porque si bien las distancias políticas y morales siguen siendo formidables son, en cambio, pequeñas las distancias económicas.



Esta confusión es un desafío central de nuestro tiempo. Exaltar el problema y dejar en evidencia las diferencias aparecen entonces como un proyecto imprescindible para la salud del liberalismo contemporáneo. La realidad reciente es que la democracia liberal ha fracasado en su aspiración universal pero ello conlleva una nueva oportunidad: en tanto la aspiración del liberalismo ha encontrado los límites de este nuevo escenario geopolítico, ha paralelamente reaparecido la posibilidad de llevar a cabo una comparación. Dado los antecedentes cercanos de la Guerra Fría, esto es una buena noticia ante esta problemática realidad.

En el interesante artículo “*Notes on the condition of Liberalism*”<sup>1</sup>, aparecido en The New York Times el pasado 21 de octubre de 2022, el periodista Ross Douthat detalla una lista de ensayos desafiantes sobre, justamente, el estado del liberalismo. Es importante repetir que en los Estados Unidos el liberalismo (los “*Liberal Values*”) representa al progresismo mientras que en Europa y en América Latina el liberalismo representa la defensa de los derechos individuales en un contexto donde prima la economía de mercado y la búsqueda de un estado mínimo o lo más pequeño posible. Esta diferenciación es relevante porque a la hora de reflexionar sobre el estado del liberalismo y sus desafíos podemos buscar un punto medio de referencia donde ambas corrientes se encuentran. En este sentido, como mencionamos, Douthat detalla una serie de artículos y ensayos donde distintos autores desarrollan posiciones críticas sobre los problemas que enfrenta el liberalismo. En palabras de Douthat, “*A scattering of links, this time on post-liberal themes*”. Los ensayos son los siguientes:

- Richard Hanania on 2022 as [\*Fukuyama's vindication\*](#).
- Fukuyama on [\*the continuing end of history\*](#).
- Fred Bauer on [\*liberalism's internal decay\*](#).
- Tyler Cowen on [\*classical liberalism and the new right\*](#).
- Michael Hanby makes [\*the postliberal case against postliberalism\*](#).
- Shadi Hamid on [\*the divide between liberalism and democracy\*](#).
- Aris Roussinos on [\*British postliberalism\*](#).

<sup>1</sup> <https://www.nytimes.com/2022/10/21/opinion/condition-of-liberalism.html>

Después de la caída del Muro de Berlín, el 9 de noviembre de 1989, Fukuyama sostuvo que el mundo había alcanzado una síntesis hegeliana representada en el triunfo de la democracia liberal. Ahora en este reciente artículo citado, el autor no refuta sino modifica su punto, sofisticando el argumento y enriqueciéndolo a partir del bagaje histórico de las décadas recientes.

Por último, la primera columna de Douthat sobre postliberalismo escrita en 2016 puede leerse aquí: [column](#).



# ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

PODCAST



[spotify.com/¿Qué pasa en los Estados Unidos?](https://spotify.com/¿Qué pasa en los Estados Unidos?)



# “BEIJING’S GLOBAL MEDIA INFLUENCE AUTHORITARIAN EXPANSION AND THE POWER OF DEMOCRATIC RESILIENCE”

DE FREEDOM HOUSE

Por Paula González - Fellow de CESCOS

**Freedom House es un prestigioso Think Tank basado en Washington DC que desde 1973 publica un influyente índice sobre derechos civiles y libertades políticas. En la última década se ha consolidado también como un referente en la elaboración y difusión de informes sobre temas específicos. Una excelente muestra de ello es “Beijing’s Global Media Influence: Authoritarian Expansion and the Power of Democratic Resilience”.**

En simultáneo al auge autoritario que se ha ido consolidando en la última década, un informe de 2021 publicado por Freedom House evidenció que todas las democracias han experimentado un deterioro cualitativo (Czaky, 2022). Al interior de estas, el espacio mediático, ámbito clave para la circulación de información y por consiguiente para la formación de la opinión pública, se ha visto entre los más afectados. China se encuentra entre los principales responsables.

Con *“Beijing’s Global Media Influence: Authoritarian Expansion and the Power of Democratic Resilience”*, Freedom House documenta cómo el Partido Comunista Chino (PCCh) ha expandido su influencia más allá de sus fronteras a través de la manipulación de los medios de comunicación. Es de popular conocimiento que al interior del país asiático el PCCh ejerce un control centralizado sobre estos y

sus agentes. Sin embargo, en la medida que China crece y se posiciona con más fuerza en el escenario mundial, su modelo parecería estar expandiéndose hacia otros países. En el presente informe, Sarah Cook, Angeli Datt, Ellie Young, y BC Han exponen los esfuerzos multimillonarios del gobierno de Xi Jinping para establecer su presencia mediática a nivel global y analizan la resiliencia de los sistemas democráticos para hacerle frente.

La investigación se centró en el estudio de 30 países (considerados Libres o Parcialmente Libres por el índice de Freedom in the World), comprendiendo el período entre enero de 2019 y diciembre de 2021. La muestra incluye países occidentales, asiáticos y una gran cantidad de africanos, lo cual desde ya deja entrever la extensión de la influencia china. A partir del análisis de medios de comunicación, entrevistas, papers académicos, fuentes ofi-

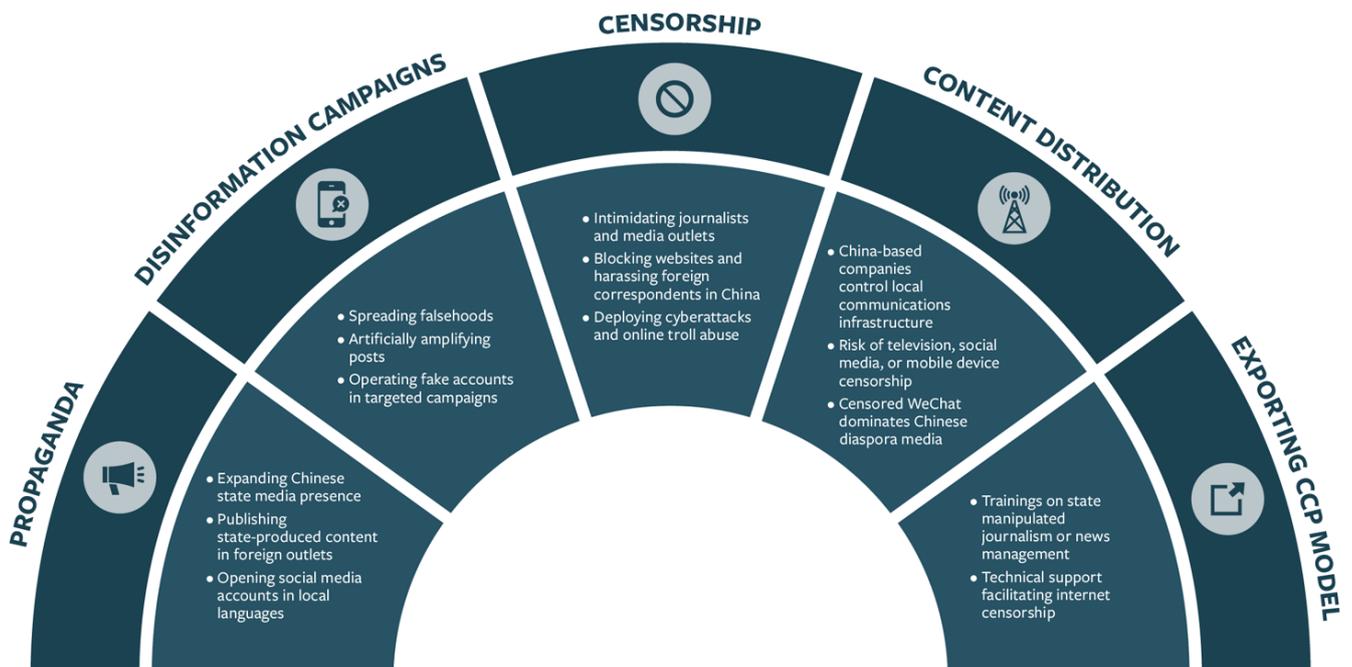
ciales e investigación de campo, los autores analizan en profundidad la situación de cada país de la muestra en relación a los niveles de injerencia del régimen chino así como las garantías de protección institucionales que los Estados poseen. Más aún, logran medir ambas variables, pudiendo categorizar a los países desde los más resilientes a los más vulnerables. Asimismo, la metodología empleada permite analizar a partir de los hallazgos encontrados un panorama general de la amenaza que representa hoy día China para las democracias, pudiéndose realizar reflexiones más generales.

Como premisa central los autores proponen que China está llevando a cabo una campaña masiva para influenciar los medios de comunicación extranjeros y sus audiencias. Más que una inofensiva estrategia de diplomacia pública para

persuadir las mentes, el PCCh se inclina por técnicas más agresivas y difíciles de detectar, consiguiendo manipular la opinión pública y suprimir al periodismo independiente. En el marco de su estrategia pudo constatar la difusión de propaganda, campañas de desinformación, censura e intimidación, la obtención de influencia sobre agentes claves para la difusión de información y la imposición de su modelo de gobernanza. Así también, dentro del espacio digital pudo evidenciarse el empleo de tácticas de acoso y la amplificación de narrativas a través de cuentas falsas y algoritmos. Así, Beijing logra imponer narrativas en su favor, desacreditando a aquellas voces que se pronuncian críticas del régimen, de modo que el PCCh pueda continuar avanzando sus objetivos políticos y garantizar su permanencia en el poder.

### Beijing's Tactics for Global Media Influence

The Chinese Communist Party (CCP) and its proxies influence news and information flows around the world through a range of activities. These were the most notable tactics observed in the 30 countries under study from 2019 to 2021.



Por otro lado, el informe plantea que muchas democracias cuentan con la capacidad necesaria para hacerle frente a las presiones del régimen. Periodistas, sociedades civiles y gobiernos han dedicado esfuerzos y avanzado en intentos de coordinación para asegurar una mayor transparencia al interior de sus países, consiguiendo exponer el comportamiento de la potencia asiática. Entre las tácticas que poseen los sistemas democráticos para defenderse se encuentra desde el rechazo público y las campañas de concientización, a la inversión en investigación y aplicación de marcos normativos que evitan infiltraciones. La investigación comprobó que, incluso aunque se identificase al menos una vulnerabilidad, todos los países demostraban cierto grado de resistencia. De ahí que, aún en los territorios donde Beijing posee una creciente influencia, la reputación del Estado chino ha ido deteriorándose paulatinamente. Tal es así que el presente reporte refleja que en 23 países del total de la muestra la opinión pública sobre China ha ido en decadencia desde 2018.

Un aspecto a destacar del informe es que las respuestas son muy dispares entre los países. En aquellos donde los esfuerzos chinos probaron ser más agresivos, los gobiernos se encontraban más preparados para protegerse. Es decir, que aún habiendo importantes inversiones y participación de organizaciones chinas en el territorio, la influencia de estas es resistida por los gobiernos democráticos que han ido incrementado los esfuerzos para fortalecer sus instituciones. La mayoría de los Estados, no obstante, carecen de las salvaguardias y los necesarios marcos normativos para mantener la integridad de su ecosistema mediático. En las democracias poco consolidadas o Estados menos libres, los gobernantes y élites son más proclives a aceptar la inversión china en materia de agencias mediáticas y tecnología, a cambio de fomentar lazos comerciales o acceder a beneficios económicos personales. De esta forma, China no solo logra limitar las críticas que circulan hacia su régimen y manipular la

opinión pública, sino que consigue “... (to) reduce transparency and distort policy discussions on topics of vital importance” (Cook et al., 2022). Por otro lado, hay gobiernos en estos países que rechazan la influencia de Beijing pero que, de todas formas, en su intento por contrarrestar dicha amenaza, terminan muchas ve-



ces limitando la libertad de expresión o promoviendo la discriminación contra la diáspora china, en tanto se conceden la potestad de censurar ciertos contenidos e imponer la crítica hacia la potencia asiática. Ambos casos contribuyen a un entorno mediático más represivo y hostil, dificultando no solo que puedan libremente exponerse las tácticas de Beijing sino también adoptando prácticas de índole más autoritario, cada vez más semejantes a las del gobierno de Xi.

Para algunos es necesario mencionar los beneficios de que el Estado chino exporte tecnología e invierta en la industria mediática en el exterior, especialmente si se toma en cuenta el más amplio acceso a la información y las posibilidades de comunicación que genera para los países menos desarrollados. Sin embargo, no debemos de olvidar que, tal como expone el presente informe, esto termina permitiendo a un gobierno autoritario como el del PCCh introducirse en los espacios de información de otros Estados y extender su influencia más allá de sus fronteras. De esta forma, Xi consigue avanzar sus objetivos de política exterior al conseguir reprimir toda crítica hacia su régimen, a la vez que impone la visión de China como un *“responsible international stakeholder and a benign if authoritarian governance model”* (Cook et al., 2022). En algunos países de más débiles instituciones democráticas han incluso logrado exportar sus tácticas, posibilitando un ambiente mediático más hostil y poco transparente. Sin embargo, como demuestra este exhaustivo estudio, los esfuerzos implementados por las democracias en el último tiempo han logrado exponer las presiones de Beijing y en parte frustrado su estrategia. Aún queda mucho potencial por ser explorado, pero sin duda este informe representa un importante avance en esta suerte de batalla por la defensa de la democracia. A pesar de la gran amenaza que ha demostrado ser la infiltración de China en los espacios de información extranjeros, el estudio da lugar a una reflexión esperanzadora sobre el porvenir de los Países Libres.

## Bibliografía

- [“Beijing’s Global Media Influence 2022, Authoritarian Expansion and the Power of Democratic Resilience”](#)
- [Csaky, Zselyke \(2021\). The Antidemocratic Turn. Freedom House.](#)

# UNA DEMOCRACIA **AMENAZADA**

POR **CHINA** COMUNISTA



*Recomendación*



# NEARSHORING Y FRIENDSHORING: OPORTUNIDAD Y DESAFÍO PARA EL CONTINENTE

(PARTE I)

Por CESCOS

**Si bien hoy (finales de 2022) la mayoría de los analistas han reflexionado sobre la implicancia del Nearshoring y Friendshoring, es necesario precisar sus significados. Por un lado, el Nearshoring es la práctica de transferir parte de la producción a países ubicados en un radio cercano al propio. Por otro lado, el Friendshoring es el ejercicio de offshoring pero repensándolo para países que comparten valores, es decir, para países aliados.**

La aparición del COVID-19 en la ciudad china de Wuhan en diciembre de 2019 supuso un quiebre en el significado “clásico” de globalización. Por un lado, el tráfico de personas casi colapsó. Por otro lado, el tráfico de bienes y servicios comenzó a modificarse. La globalización “clásica” significaba que lo relevante en el comercio era la maximización de la ecuación económica. Es decir, dónde invertir y con quién comerciar dependía de la eficiencia para producir (básicamente, el nivel salarial de la economía en cuestión) y de la capacidad para comprar (la escala del país). Era secundario o poco relevante la seguridad jurídica y la defensa de los derechos individuales de las personas que vivían y trabajaban en esos países. La aparición del COVID-19 modificó esa ecuación porque el 2020 representaba, por fin, la llegada del largo plazo. El año 2020 es el mediano-largo plazo del año 2000. Comerciar con China ha sido un be-

neficio material de corto plazo y un perjuicio institucional de mediano-largo plazo. El largo plazo ha llegado. el largo plazo siempre llega. El COVID-19 (una consecuencia esperable de la combinación de alta integración con un actor de una creciente opacidad como China) representa cabalmente el costo de mediano-largo plazo en oposición al beneficio de corto plazo de comerciar con países opacos, grandes y represivos.

Si bien hoy (finales de 2022) la mayoría de los analistas han reflexionado sobre la implicancia del *Nearshoring* y *Friendshoring*, es necesario precisar sus significados. Por un lado, el *Nearshoring* es la práctica de transferir parte de la producción a países ubicados en un radio cercano al propio. Así, es una alternativa al Offshoring, es decir, una alternativa a la transferencia de la producción a lugares donde los costos son menores,

sin importar la ubicación. Como sabemos, el continente asiático ha sido el espacio geográfico que asociamos con “*Offshoring*”. Si bien el principal destino ha sido China, también es posible mencionar a Vietnam, Tailandia, India, Pakistán o, entre otros, Bangladesh.

Cuando hablamos de *Nearshoring* y *Friendshoring* asumimos una perspectiva americana. Así, podemos pensar que México presenta varias ventajas para el nearshoring de producción para los Estados Unidos:

1. Hay un TLC (tratado de libre comercio) entre México, los Estados Unidos y Canadá
2. Los costos de mano de obra son comparativamente bajos
3. Obviamente, la cercanía significa menos costos de flete

Otros ejemplos muy relevantes de *Nearshoring* son los países de América Central y el Caribe que comparten cercanía geográfica, comparativamente bajos costos salariales y, en algunos, casos el idioma inglés. Sin embargo, en el Caribe es la República Dominicana un país que ha tomado la vanguardia para aprovechar las ventajas comparativas e institucionales que genera este cambio en las reglas de juego globales.

Por su parte, el *Friendshoring* es el ejercicio de *offshoring* pero repensándolo para países que comparten valores, es decir, países aliados. En un punto, el *Friendshoring* representa un concepto crucial para el mediano plazo.

La bibliografía sobre estos conceptos es reciente pero amplia. Por ejemplo, podemos citar el siguiente artículo del influyente diario progresista inglés “*The Guardian*” “*Friendshoring: what is it and can it solve our supply problems?*”<sup>1</sup>.

Por su parte, es posible tener una introducción a la cuestión en “*Mexico’s nearshoring potential: Weighing opportunities and risks*”<sup>2</sup>



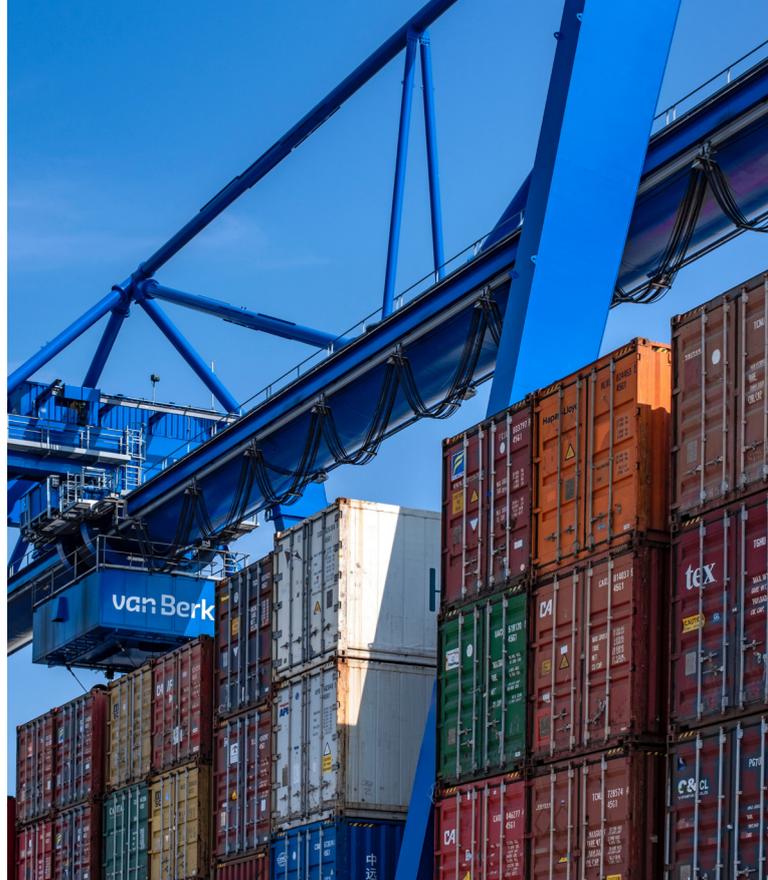
1- <https://www.theguardian.com/business/2022/aug/06/friendshoring-what-is-it-and-can-it-solve-our-supply-problems>

2- <https://www.supplychainquarterly.com/articles/7256-mexicos-nearshoring-potential-weighing-opportunities-and-risks>

Específicamente, el prestigioso “Wilson Center” se ha ocupado de discutir el desafío y la oportunidad que representa el *Nearshoring* para la región. Como se detalla en la introducción a “*Nearshoring in the Americas*”<sup>3</sup>, un podcast de la organización, “*In this episode of the Wilson Center’s Americas 360 podcast, our experts discuss the nearshoring potential of U.S. neighbors in the Americas, the progress made in this area since the IX Summit of the Americas, and the challenges faced by companies looking to relocate operations closer to home*”.

Cintha Arnson y Benjamin Gedan, dos importantes analistas del Wilson Center, realizan precisas reflexiones introductorias. Arnson sostiene que “*The real tension that I feel exists is a desire among Latin American countries and Caribbean countries to attract nearshoring investment and the reluctance of the Biden administration, especially President Biden himself, to talk about Nearshoring when he would rather restore jobs to the United States.*” Por su parte, Gedan sostiene que “[*Companies*] are trying to find places that are closer to their markets, places that are more democratic, more respectful of their values, such as democracy, human rights, and the environment. [*Places that are*] more dependable and require less energy for transportation. For all those reasons, the trend is real and it’s a potentially huge benefit for Latin America.”

Otro artículo sobre *Nearshoring* como parte de la desglobalización puede leerse en el sitio del influyente *Center for Strategic & International Studies (CSIS)*. Se titula “*Securing Semiconductor Supply Chains, an Affirmative Agenda for International Cooperation*”<sup>4</sup> y fue publicado en agosto del 2022. La disputa por la



supremacía económica y geopolítica liga el *Nearshoring* y *Friendshoring* con la innovación tecnológica.

Un excelente artículo sobre el concepto y sobre el estado de la cuestión en distintos países de la región es “*The Role of Nearshoring in Shoring Up Supply Chains*”<sup>5</sup>.

Por su parte, hacemos una breve mención a un término asociado: *Decoupling*<sup>6</sup>. Como sabemos, a partir de 2020 se usa esta palabra para referirse al divorcio de China en materia productiva.

Un reciente artículo al respecto de “*Foreign Policy*”<sup>7</sup> (octubre de 2022) toca también el aspecto del *Decoupling*, haciendo particular hincapié en la mencionada área de High Tech.

Profundizaremos sobre estos conceptos y sus implicancias para los Estados Unidos y la región en el próximo número de nuestro Newsletter.

3- <https://www.wilsoncenter.org/audio/nearshoring-americas>

4- [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/220802\\_Reinsch\\_Semiconductors.pdf?WMGKge29KF-MOBw9Bkvwzxmj4mUtsr](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/220802_Reinsch_Semiconductors.pdf?WMGKge29KF-MOBw9Bkvwzxmj4mUtsr)

5- <https://www.wilsonquarterly.com/quarterly/as-strong-as-our-weakest-link/the-role-of-nearshoring-in-shoring-up-supply-chains>

6- <https://www.ft.com/content/766e5c91-be46-4ac3-8089-96d5b760bd4d>

7- <https://foreignpolicy.com/2022/10/12/biden-china-semiconductor-chips-exports-decouple/>



**@HDisinformation**



RECOMENDACIÓN

## ROOSEVELT ISLAND, LA ISLA DE LOS INDESEADOS

Por Sofía Placitelli - Fellow de CESCOS

**La ciudad de New York está conformada por 5 míticos barrios. El más reconocido en el mundo es la isla de Manhattan. Al norte de la isla se encuentra el Bronx, al este se encuentran Brooklyn y Queens. El menos accesible es Staten Island. Sin embargo, hay otra pequeña isla inaccesible entre Manhattan y Queens: la Roosevelt Island. Hay allí una historia particular, un tanto fascinante y triste. Principalmente, es una historia desconocida.**

A lo largo de su historia Estados Unidos ha estado atado a dos grandes problemas sociales que parece no poder resolver: su exorbitante tasa de encarcelamiento, mayor que la de ningún otro país en el mundo, y los problemas asociados a la salud mental que sufren uno de cada cinco americanos cada año.

La solución a ambos fenómenos sociales difícilmente se encuentre en un mismo lugar; aunque eso fuera exactamente lo que pensó la ciudad de Nueva York hace unas décadas, cuando decidió comprar la Roosevelt Island en 1825.

Antes de ser denominada de esta manera, sin embargo, la porción de tierra de no más de cuatro kilómetros de largo ubicada sobre el Río Este en el corazón de Nueva York era conocida como la Isla Blackwell, en honor a la familia que la poseía.

A tres millas de la costa aproximadamente, esta isla parcialmente alejada de tierra firme era exactamente lo que el gobierno neoyorquino pensaba que solucionaría el problema de superpoblación de prisioneros que se venía observando. De esta forma, se crea en 1929 la primera penitenciaría de la isla. Poco a poco, la población de encarcelados comenzó a funcionar como un microcosmos de la sociedad: se formó un orden social en el que los prisioneros VIP tenían un tratamiento exclusivo a costas del resto de los presos que debían acatar sus órdenes.

Gran parte de los prisioneros también fue destacado a la construcción de muchos de los primeros edificios de la época: centros psiquiátricos, asilos o casas de beneficencia. Lastimosamente, la pobre organización de dichas instituciones llevó a que muchos periodistas y ensayistas de la época, como Charles Dickens y

Nellie Bly, escribieran al respecto, aportando a la creación de una reputación que perseguiría a la isla por varios años más. En particular, Bly se hizo pasar como una paciente psiquiátrica encubierta en el manicomio, y el terrible trato hacia los pacientes la hizo escribir un reconocido ensayo a modo de denuncia pública.



En un intento por modificar esa mala imagen, el ayuntamiento cambió el nombre de la isla a *Welfare Island* (la Isla del Bienestar en español). Los malos tratos hacia los pacientes de los hospicios y hospitales, no obstante, seguían ocurriendo, en un reflejo de cómo la sociedad en su conjunto trataba a aquellos denominados “indeseados”.

Los posteriores años tuvieron pequeños cambios positivos: se creó un centro de estudios para la formación de enfermeros, y muchos de los hospitales de la época tenían políticas de aceptar a todos los necesitados, sin importar su capacidad de pagar por los servicios, algo que muchos describirían como un avance en comparación con el estado del servicio de salud actual.

Al llegar la década de los 1960s, la isla ya se encontraba desolada y prácticamente inhabitada. La política conocida como *The Great Society*, impulsada por el presidente Johnson a partir de 1964, sin embargo, llegó para cambiar eso. Los gobernadores de la ciudad decidieron “alquilar” la isla al estado de Nueva York, marcando el punto de inflexión en su historia.

Ahora denominada Roosevelt Island, la isla comenzó a crecer con la explosión inmobiliaria de la época, recibiendo residentes en su mayoría jóvenes y con la voluntad de crear un espacio ameno para vivir. Sorprendentemente, las residencias del lugar eran algunas de las más amigables con las personas con discapacidad de la época, marcando un severo contraste con su pasado.

En la actualidad, además de ser un próspero barrio, la isla es una gema turística opacada por los lugares más conocidos. No obstante, tiene un atractivo especial. Además de ofrecer un punto de vista único al skyline de Manhattan, la isla consta de parques como el *Four Freedoms Park*, en los que diariamente se organizan actividades como yoga, juegos grupales y paseos; ruinas históricas como el hospital de viruela que funciona como el constan-

te recuerdo de su pasado complicado; exposiciones de arte a la orilla del río; y el teleférico conocido como el *Roosevelt Tramway*.

*Roosevelt Island* es una prueba viviente de la superación de un trágico pasado que reflejaba las decadencias de la época, hasta su transformación en una de los barrios más modernos y cómodos del estado.

A pesar de dicho éxito, la historia aún vive en sus edificios antiguos, sirviendo como una constante comparación entre lo que fueron y lo que son. Es, decisivamente, una historia más en la que se muestra la superación de Estados Unidos como sociedad, pero también un recuerdo de todo lo que aún queda por mejorar.



## Referencias:

- [Berdy, J. \(13 de junio de 2015\). The Rocky History of Roosevelt Island. Politico Magazine.](#)
- [Goicochea, J. \(13 de abril de 2021\). The Best Things to See and Do on Roosevelt Island, NYC. Culture Trip.](#)
- [National Park Service. \(s.f.\). Blackwell's Island \(Roosevelt Island\), New York City.](#)

# FRONTERA DEL INFIERNO

## MIGRANTES EN LA SELVA DE DARIÉN



*Recomendación*



# #3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

**¡SUSCRIBITE ACÁ!**

Muchas gracias por llegar hasta aquí. Te invitamos a que nos escribas o comentes en nuestras redes sociales que te pareció, y si te interesa publicar un artículo, por favor no dudes en escribirnos a [centercescos@gmail.com](mailto:centercescos@gmail.com)

Toca los nombres para acceder a sus redes\*

## EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo - Fellow

## COORDINACIÓN

Angelo Bardini - Director de Comunicación

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación

Lucía Salvini - Senior Fellow

## DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

## AUTORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Paula González - Fellow

Sofía Placitelli - Fellow



**CESCOS**

Center for the Study of  
Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS\*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK



**CESCOS**  
Center for the Study of  
Contemporary Open Societies

# #3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Una iniciativa de



**CESCOS**  
Center for the Study of  
Contemporary Open Societies



CENTERCESCOS

CESCOS.ORG