

¿Qué pasa en los **ESTADOS UNIDOS?**

EN ESTA EDICIÓN

Editorial

Un laberinto americano: elecciones de medio término y la aparición de un liderazgo con sustancia

Natalia Olivencia

Desinformación sobre el cambio climático: del negacionismo al fatalismo

Ivan Witker

Truman y Putin, los momentos previos

Pedro Isern

Ilhan Omar y su batalla contra la sociedad abierta

Sofía Placitelli

Reseña de "The Sources of Societal Competitiveness: How Nations Actually Succeed in Long-Term Rivalries", de Michael J. Mazarr



CESCOS

Center for the Study of
Contemporary Open Societies

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN

Angelo Bardini - Director de Comunicación

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación

Lucía Salvini - Senior Fellow

DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

AUTORES

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Ivan Witker - senior Fellow

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Sofía Placitelli - Fellow

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies



EDITORIAL

UN LABERINTO AMERICANO: ELECCIONES DE MEDIO TÉRMINO Y LA APARICIÓN DE UN LIDERAZGO CON SUSTANCIA

Por CESCOS

El martes 8 de noviembre se desarrolló con normalidad un decisivo proceso electoral de medio término en los Estados Unidos. Los republicanos se encaminan a recuperar el control de la Cámara de Representantes (que se renueva en su totalidad cada 2 años) mientras que es difícil que alcancen el control del Senado. Si bien el presidente Biden se ha salvado de lo que podría haber sido una catástrofe, es evidente que se avecinan para él días difíciles. Biden lidera una administración heterogénea en medio de un proceso inflacionario con pocos antecedentes en los últimos 50 años, no ha sido capaz de ejercer un liderazgo político y ya no puede ejercer un liderazgo personal sustancioso. Los republicanos parecen posicionarse para recuperar la Casa Blanca en noviembre de 2024 pero, ¿qué republicanos?

Parte central de la secuela electoral consistirá en la capacidad que demuestre el denominado “establishment” del Partido Republicano para articular una opción creíble al “laberinto Trump”. Esa opción tiene nombre, apellido y un presente para construir ese futuro: se llama Ron DeSantis, el reelecto gobernador del estado de la Florida por una diferencia de casi 20 puntos. DeSantis es lo suficientemente duro como para contener a una parte relevante del voto de Trump, lo suficientemente ortodoxo como para aglutinar al núcleo del GOP y lo suficientemente astuto y ambicioso como para generar un puente entre ambas expresiones. DeSantis tiene una gran cantidad de virtudes que Trump no tiene ni tendrá. Si bien hoy las encuestas



reflejan una preferencia por Trump sobre DeSantis de parte del votante republicano, una lectura correcta de esta situación debiese ser que Trump tiene un piso más alto que DeSantis pero un techo mucho más bajo.

Sin embargo, es importante remarcar que Trump tiene dos grandes y militantes aliados en su carrera hacia noviembre de 2024. Por un lado, por supuesto, una dura base conservadora-populista en la América profunda. Su otro gran aliado es la creciente creencia en las distintas expresiones del partido demócrata y del progresismo en general de que es al único republicano al que Biden (o incluso Kamala Harris) podrán vencer. La combinación de ambos factores pueden hacer de Trump un gran pre-candidato pero la comprensión de este escenario puede hacer de DeSantis un futuro presidente.

Como sostiene el editorial del Wall Street Journal del miércoles 9 de noviembre, “In his victory remarks, Mr. DeSantis credited his pandemic policies, stressing “freedom” over mandates, and “education” over “indoctrination”. He expanded school choice in the state, which has helped win minority voters. He opened the state for business and classroom instruction earlier than most Governors did- decisions that were widely derided in the national and

Florida press. But the voters seemed to appreciate those policies and rewarded him”¹.



El estado de la crisis americana debe pensarse en relación a la creciente complejidad que enfrentan los exitosos capitalismo recientes. Somos hijos dilectos de la era de la prosperidad. Nunca en la historia miles de millones de personas fueron tan prósperas. Ser hijos dilectos de esta situación tiene, sin embargo, muchos más desafíos de los que apenas podíamos sospechar décadas atrás. Gran parte de los problemas y desencuentros que se suceden en las sociedades abiertas están relacionados, de una u otra forma, con una humana incapacidad para enfrentar las tentaciones y los excesos. Somos seres vivos inteligentes pero limitados, históricamente habituados para lidiar con la escasez. Nuestro cerebro parece estar capacitado para administrar la escasez y, al menos por ahora, bastante incapaz para administrar la abundancia. Nuestra inteligencia parece haber desarrollado eficientes herramientas evolutivas para lidiar con la moralidad de la escasez pero se muestra todavía bajo un “estado de shock moral” para lidiar con la abundancia. En parte es comprensible: la democracia liberal y el capitalismo han contribuido a que la pobreza extrema pasase del 63% de la población mundial en 1950 al 9.8% en la actualidad². Una reducción fenomenal en apenas 70 años. La evolución cognitiva y moral de las especies (incluso de la especie humana) es muchísimo más lenta.

John Gray sostiene en su polémico libro “Contra el progreso y otras ilusiones” (Paidós, 2006) que la idea del progreso es ilusoria en tanto el avance tecnológico es creciente (incluso en algunos momentos exponencial) mientras que el avance moral ha reflejado a lo largo del tiempo avances y retrocesos. La consiguiente lectura pesimista de Gray descansa en la inédita distancia que hay hoy entre el alto desarrollo tecnológico y el mediocre desarrollo ético de millones de personas, muchas de ellas con mucho poder. En la lógica de Gray de ello se sigue la inexora-

¹- El excelente discurso de DeSantis en la noche victoriosa del 8 de noviembre puede escucharse aquí: <https://www.youtube.com/watch?v=xfmrQOXk9bM>.

²- <https://ourworldindata.org/grapher/world-population-in-extreme-poverty-absolute>

ble existencia de inminentes muy graves problemas.

Es posible tomar parte del argumento de Gray y matizarlo para así dejar de ser extremadamente pesimistas y, en cambio, poder ser apenas moderadamente pesimistas: es cierto que millones de personas con pocos límites morales han devenido muy prósperos y poderosos y tienen entonces una inédita capacidad de daño. Sin embargo, también es cierto que cientos de millones de personas tienen por primera vez en la historia la oportunidad de ejercer y difundir una (también inédita) ética de la prosperidad. Cientos de millones de personas no solo quieren y aspiran a un mundo mejor sino que ahora tienen cuantiosos recursos para involucrarse en enriquecer espacios de la vida en común. Hay allí una disputa que desde la óptica de Gray enfrenta un final evidente pero que para el liberalismo clásico tiene, comprensiblemente, un final incierto, es decir, un epílogo temporario donde las personas siguen pudiendo ejercer, para bien o para mal, su libre albedrío.

Por otro lado, el ascenso al poder absoluto de Xi Jinping en el reciente XX Congreso Nacional del Partido Comunista consolida también el principio del fin del proceso de apertura china iniciado en algún momento del post-maoísmo. Xi termina con la ilusión de la alternancia en el poder de las distintas facciones del partido y con la idea del modelo meritocrático-autoritario como camino profesional en la vida política. El modelo meritocrático-autoritario se ha convertido en uno únicamente autoritario, crecientemente despótico, donde los leales a Xi han acaparado las 7 posiciones del Comité Permanente (Xi más 6 leales). No hay que ser un gran conocedor de la historia para sospechar que estas cosas no pueden terminar bien.

La idea de que un gobierno autocrático centrado en Xi generará mayor previsibilidad es equivocada. Por el contrario, que una potencia dependa de una persona le agrega una notable incertidumbre a ese país, a su región y al mundo. Las dictadu-

ras poseen más armonía de corto plazo pero más incertidumbre de mediano-largo plazo. La captura realizada por Xi del XX Congreso Nacional le ha agregado incertidumbre al autoritarismo previo ¿Qué representa el resultado del XX Congreso para la política americana? ¿Cómo interpretar el nuevo orden iliberal que ha surgido de allí? Intentaremos reflexionar al respecto en el próximo número de esta publicación.



Un excelente sitio para seguir los resultados electorales y las distintas secuelas es: <https://fivethirtyeight.com/>

El diario The New York Times tiene un excelente seguimiento de los distintos escaños en disputa: <https://www.nytimes.com/interactive/2022/11/08/us/elections/results-key-races.html>



CESCOS.ORG

DESINFORMACIÓN SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO: DEL NEGACIONISMO AL FATALISMO



Por Natalia Olivencia (Directora del Programa hacking Desinformación de CESCOS)

El importante desafío que supone el cambio climático debe ser enfrentado con responsabilidad. Es necesario evitar ambos extremos: por un lado, aquellos que niegan la existencia del problema y, por el otro, aquellos que pretenden que los humanos cambien radicalmente sus hábitos para priorizar al planeta por sobre la vida humana.

El pasado martes 18 de octubre de 2022 el estado de Nueva Jersey se unió a la larga lista de estados, ciudades y condados de Estados Unidos que han demandado a la industria de combustibles fósiles por minimizar y ocultar su responsabilidad en el cambio climático. Son cinco las empresas acusadas, ExxonMobil, Shell Oil, Chevron, BP, ConocoPhillips, y el Instituto Americano del Petróleo, la asociación comercial a la que pertenecen todas las compañías mencionadas. De acuerdo con el fiscal general que presentó la demanda, Matthew Platkin, estas empresas no advirtieron al público sobre la relación existente entre la quema de combustibles fósiles y el calentamiento global, optando por diseñar y ejecutar campañas de relaciones públicas que sembraran dudas sobre la existencia, causa y efectos del cambio climático¹.

¿Por qué hacemos mención al caso de Nueva Jersey? Porque generalmente al hablar de desinformación y cambio climático lo primero en lo que pensamos es la presunta campaña de desinformación orquestada por estas grandes empresas petroleras para deliberadamente engañar al pueblo estadounidense sobre la realidad y gravedad del cambio climático antropogénico. Un informe titulado “America Mised²”, publicado en 2019, utiliza el ejemplo de ExxonMobil para arribar a estas conclusiones. A partir de documentos internos de la empresa, se demuestra que sus científicos conocían los efectos que la quema de combustibles tenía sobre los niveles de calentamiento de la Tierra desde 1950. En lugar de tomar medidas para advertir a la sociedad y mitigar los riesgos asociados, estas compañías habrían financiado campañas de desinformación para

1- [Departamento de Leyes y Seguridad Pública del estado de Nueva Jersey.](#)

2- [George Mason University.](#)

proteger sus intereses comerciales. Empleando diferentes tácticas como el uso de expertos falsos o la propagación de teorías conspirativas se contaminó el panorama informativo, negándole al público el acceso a información veraz, confundiéndolos y motivando la polarización sobre el tema.

Es cierto que el cambio climático ha sido, y continúa siendo, el blanco de repetidas campañas de desinformación elaboradas por empresas petroleras u otros actores con intereses especiales en la temática. Pero, por otra parte, también existe mucha “*misinformation*” con relación al cambio climático. Este término en inglés se refiere a la difusión de información incorrecta, pero sin la intención de engañar al otro. Esto es lo que sucede cuando un ciudadano común difunde o replica información falsa sobre el tema sin saberlo. La realidad es que se necesitan mayores esfuerzos para comprender qué es exactamente el cambio climático, cómo se manifiesta, qué efectos puede tener sobre nosotros, cuáles son sus consecuencias a futuro y qué podemos hacer para mitigarlo. Si bien cuando pensamos en la difusión de información falsa sobre cambio climático tendemos a pensar en argumentos que traten de negar la existencia de este o desacreditar su importancia, vale aclarar que también circula desinformación proveniente del otro extremo, de una corriente fatalista que considera que ya no resta nada más para hacer o que la raza humana dejará de existir en el año 2030.

Sin duda, el cambio climático es un tema que nos interpela a todos. Algunos se ven directamente afectados al experimentar en primera persona alguna de sus consecuencias, como sean las olas de calor, la subida del nivel de los mares o huracanes más frecuentes e intensos. Pero a su vez, este es un fenómeno que tiene profundas consecuencias sociales y económicas, que afecta el desarrollo y crecimiento de las economías, la seguridad alimentaria,

los flujos migratorios y la salud de las personas.

Consecuentemente, es un tema que está cada vez más en la agenda política de los estados, junto con la aprobación de leyes, decretos o normas encaminadas a cumplir con los compromisos asumidos en el Acuerdo de París, y con repercusiones en



todos los ámbitos de la sociedad. Tomemos el ejemplo de la administración Biden que aprobó en agosto de este año la Ley de Reducción de la Inflación, una iniciativa sin precedentes, en tanto incluye la inversión más grande en la historia de Estados Unidos para combatir el cambio climático, se destinarán “*370.000 millones de dólares para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en un 40% para 2030*”³. Ni que hablar de la importancia que tiene y tendrá este tema en

3- [Senado EE.UU. aprueba ley clave sobre el cambio climático y la salud](#) en DW.

las elecciones electorales que se desarrollen en el mundo, por ejemplo, en las elecciones de medio término en Estados Unidos que se disputaron el 8 de noviembre.

En este contexto es que nace “*Hacking Climate Change*”, una iniciativa de CESCOS (Centro para el Estudio de las Sociedades Abiertas) que ha recibido el apoyo de la Embajada de los Estados Unidos en Montevideo. El objetivo de este proyecto es crear una serie de videos informativos sobre cambio climático. Con la cantidad de información falsa o incorrecta que circula en redes sociales sobre el tema, es importante brindar datos concretos y objetivos, para que cada uno de nosotros evalúe críticamente y forme sus propias opiniones al respecto.

HACKING CLIMATE CHANGE



#HACKINGCLIMATECHANGE

2030

¿FIN DE LA HUMANIDAD?



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies



Recomendación



TRUMAN Y PUTIN

LOS MOMENTOS PREVIOS

Por Ivan Witker¹ – Senior Fellow de CESCOS

Este artículo apareció originalmente el 17 de octubre de 2022 en <https://ellibero.cl/opinion/truman-y-putin-los-momentos-previos/>

Hiroshima y Nagasaki no fueron gestos lúdicos ni menos demenciales. ¿Lo será cualquier ciudad ucraniana?

Hiroshima y Nagasaki demuestran con claridad asombrosa, que la decisión de lanzar un artefacto nuclear sobre un blanco predeterminado es de naturaleza estrictamente política. Y es que el uso de estas armas en un conflicto armado es una cuestión casi abstracta. En la práctica, aunque suene curioso, las armas nucleares no se usan. El miedo a un holocausto y el deseo íntimo de preservar la especie invitan a ser comedidos y no andar, como ocurre con las convencionales, arrojándolas a diestra y siniestra.

Por eso se ha desplegado una narrativa global sobre la inconveniencia de la proliferación nuclear. La posesión de tales armas se concentra, por lo tanto, en una cuestión de prestigio. Es una especie de tarjeta de presentación al club más selecto del orbe, el de las naciones capaces de controlar el átomo. Se trata de un club de élite, donde no se admite a cualquiera. Hay cinco estados considerados *tradicio-*

nales y otros tres cuya cualidad nuclear es *de facto*. También hay algunos –como la Sudáfrica del *apartheid*, la España de Franco, Norcorea, Irán y un largo etcétera– que han intentado trasgredir este *status quo*. Sin éxito.

El problema es que durante estas últimas semanas se ha comenzado a escuchar con preocupación la posibilidad que el conflicto en Ucrania tenga un desenlace nuclear, semejante al de Japón. Es como si de improviso, el Leviatán global, ese club con derecho a cierta tutela, se hubiese hecho añicos y brotan las advertencias, las amenazas de retaliación y las angustias. Se hace necesaria una reflexión, aunque sea a la pasada, sobre cuán distinto es el mundo de hoy a aquel de Hiroshima y Nagasaki.

Para ello se debe voltear brevemente la mirada hacia algunas décadas atrás y ponerse en el lugar del presidente Harry

¹ Académico de la Universidad Central, investigador de la ANEPE y Senior Fellow de CESCOS.

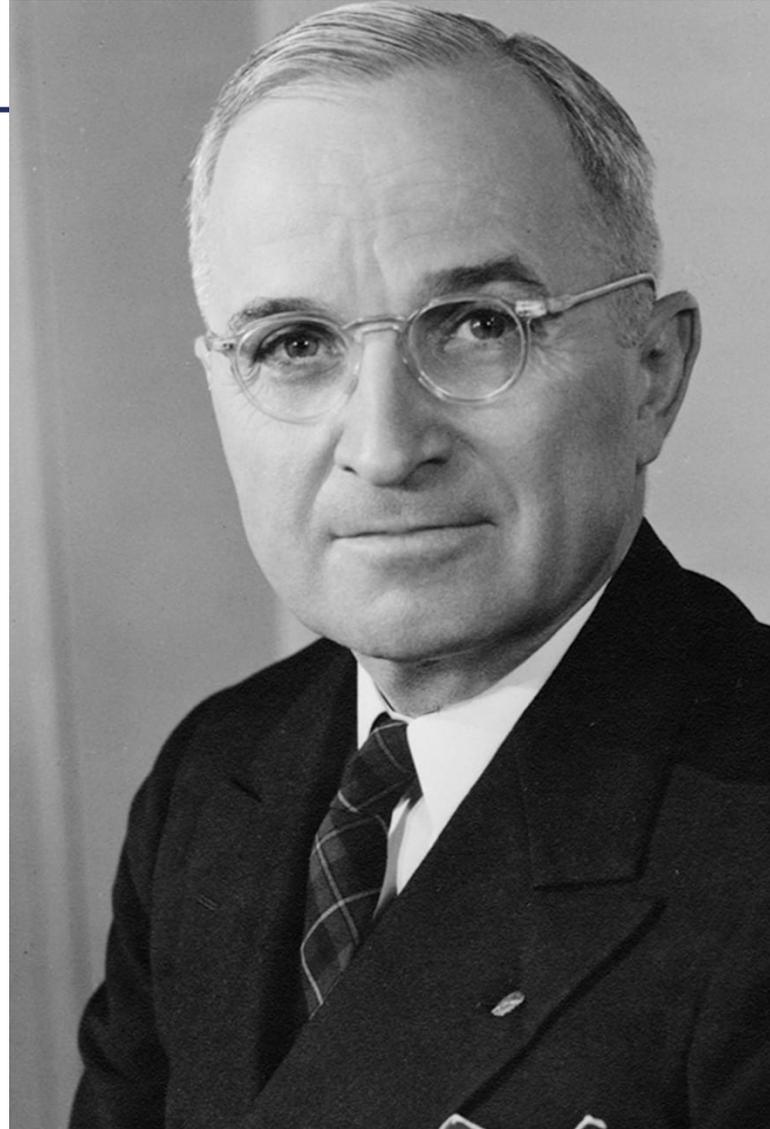
Truman (sin olvidar que pertenecía al Partido Demócrata) para tratar de asomarse a las circunstancias que lo llevaron a ser el único jefe de Estado en haber autorizado el uso de bombas nucleares. Hasta ahora.

¿Cuál habrá sido el proceso cognitivo que recorrió Truman desde que asumió en la Casa Blanca, el 12 de abril de 1945 hasta la mañana de ese 6 de agosto del mismo año cuando es lanzada la bomba sobre Hiroshima?, ¿quiénes acompañaron al mandatario en tales cavilaciones?, ¿qué se pensó con posterioridad al 9 de agosto, fecha del lanzamiento de una segunda bomba, esta vez sobre Nagasaki?, ¿fue ese reguero de muerte, destrucción y sangre realmente decisivo para la rendición japonesa ocurrida el 14 de agosto?

La mirada en retrospectiva deja atónito. Truman, pese a ser vicepresidente de Roosevelt, fue dejado aparte del *proyecto Manhattan*, como se denominaba el desarrollo de la primera bomba. Sobre su existencia se informó por boca del secretario de Estado, Henry Stimson, recién el día que falleció Roosevelt y sólo tras la primera sesión de su gabinete. Además, Truman se enteró de la llamada *Prueba Trinity* (la primera explosión experimental ejecutada en Almagordo, Nuevo México), cuando ya había llegado a la conferencia de Potsdam.

Allí se produjo la famosa conversación que tuvo con Stalin sobre esta materia y que Kissinger rescata en su libro **Diplomacia**. Al día siguiente del ensayo, Truman debía encontrarse con Stalin y le pidió unos minutos para conversar aparte y confidenciarle la existencia de “un arma colosal, capaz de hacer cenizas a cualquier adversario en cosa de segundos”, a lo cual el líder soviético contestó, casi sin inmutarse, “me alegra saberlo y espero que le den buen uso contra los japoneses”. Kissinger infiere que los soviéticos no sólo ya sabían (a través de sus espías), sino que tenían en fase avanzada su propia bomba atómica, ensayada muy pocos años después.

La mayoría de los testimonios apoyan la idea que Truman actuó bajo el imperativo moral de minimizar el número de víctimas. *Ergo*, las dos bombas nucleares, pese a haber causado casi 200 mil muertos e inmensos daños, habrían servido para salvar vidas estadounidenses.



Este imperativo moral se conoce como *dilema del tranvía*. En síntesis, éste plantea que un tren avanza descontrolado y se encuentra a punto de atropellar a 5 personas atrapadas en la vía, pero el conductor dispone de una palanca para desviarlo a otra vía, donde hay sólo una persona atrapada. Puesto ante tal dilema, Truman habría optado por tirar la palanca, evitando el sacrificio de miles de jóvenes estadounidenses, cuya muerte se suponía segura habida cuenta la carnicería en que se transformaron los últimos combates en suelo nipón.

Pero también existen otras versiones sobre estos complejos momentos previos. Por ejemplo, la del almirante William Leahy, el más estrecho colaborador en cuestiones militares que tuvo Truman y quien escribió un libro de memorias en 1950, llamado **I was there**. Ahí señala que en su opinión el uso de esta arma no tuvo valor real en el desenlace de la guerra, pues los japoneses ya estaban derrotados y prontos a la rendición gracias al éxito del bloqueo naval y el intenso bombardeo con armas convencionales. Sostiene que el uso de la bomba sólo aceleró una rendición planificada. De hecho, dice, el asalto final de la infantería estadounidense iba a ocurrir el 1 de noviembre.

Luego, otro argumento que deja en el aire el criterio moral de salvar vidas se desprende de la repuesta dada por el premier japonés de la época, Kantaro Suzuki la solicitud de rendición inmediata exigida por los aliados durante la conferencia de Potsdam. Habría contestado con la palabra *mokusatsu* (que significaría algo así como *desprecio silencioso*). Aún más, hay quienes sostienen que Suzuki en realidad aceptó rendirse a condición de que el emperador Hirohito no fuese asesinado. O sea, la bomba habría sido arrojada, pese a las súplicas del derrotado.

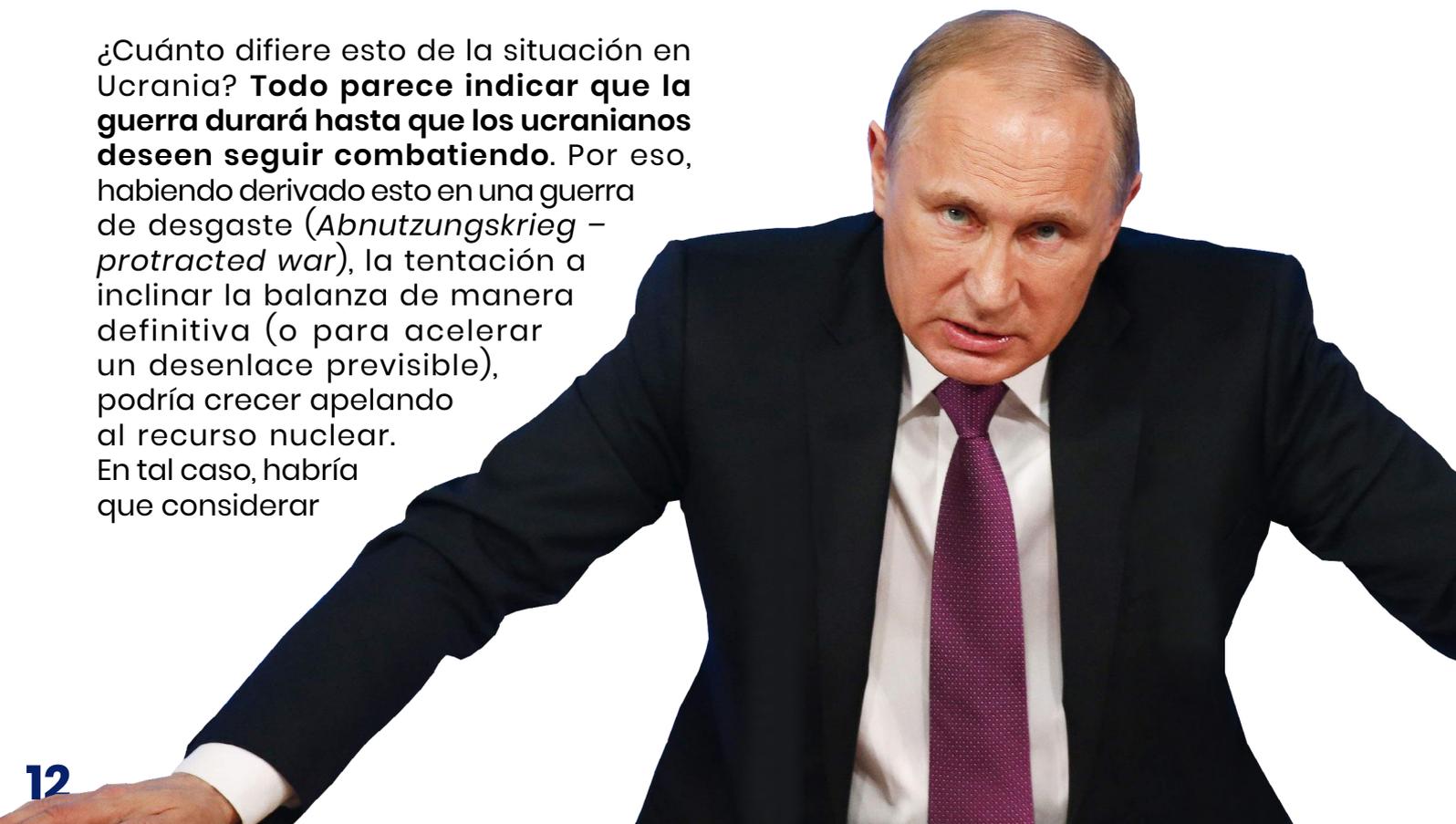
¿Cuánto difiere esto de la situación en Ucrania? **Todo parece indicar que la guerra durará hasta que los ucranianos deseen seguir combatiendo.** Por eso, habiendo derivado esto en una guerra de desgaste (*Abnutzungskrieg – protracted war*), la tentación a inclinar la balanza de manera definitiva (o para acelerar un desenlace previsible), podría crecer apelando al recurso nuclear. En tal caso, habría que considerar

las cavilaciones de Truman, al igual que las de Putin hoy, en el contexto de un cambio estratégico, que precipite el desenlace buscado.

Por otro lado, los acontecimientos indican también que los rusos seguirán involucrados hasta agotar su paciencia. En esa escalada bien puede surgir la tentación a mostrarle poder a sus rivales tecnológicos (y no a todo el mundo). ¿No es el mismo criterio selectivo que impulsó a Truman a informarle en susurro y personalmente a Stalin la existencia de la bomba nuclear?

Es obvio, que algo flota en el ambiente. **Los ucranianos construyen refugios antinucleares con la velocidad de un rayo. Los finlandeses y los suecos han agotado las existencias de yodo (que sirve de posible antídoto).** Y la lista sigue.

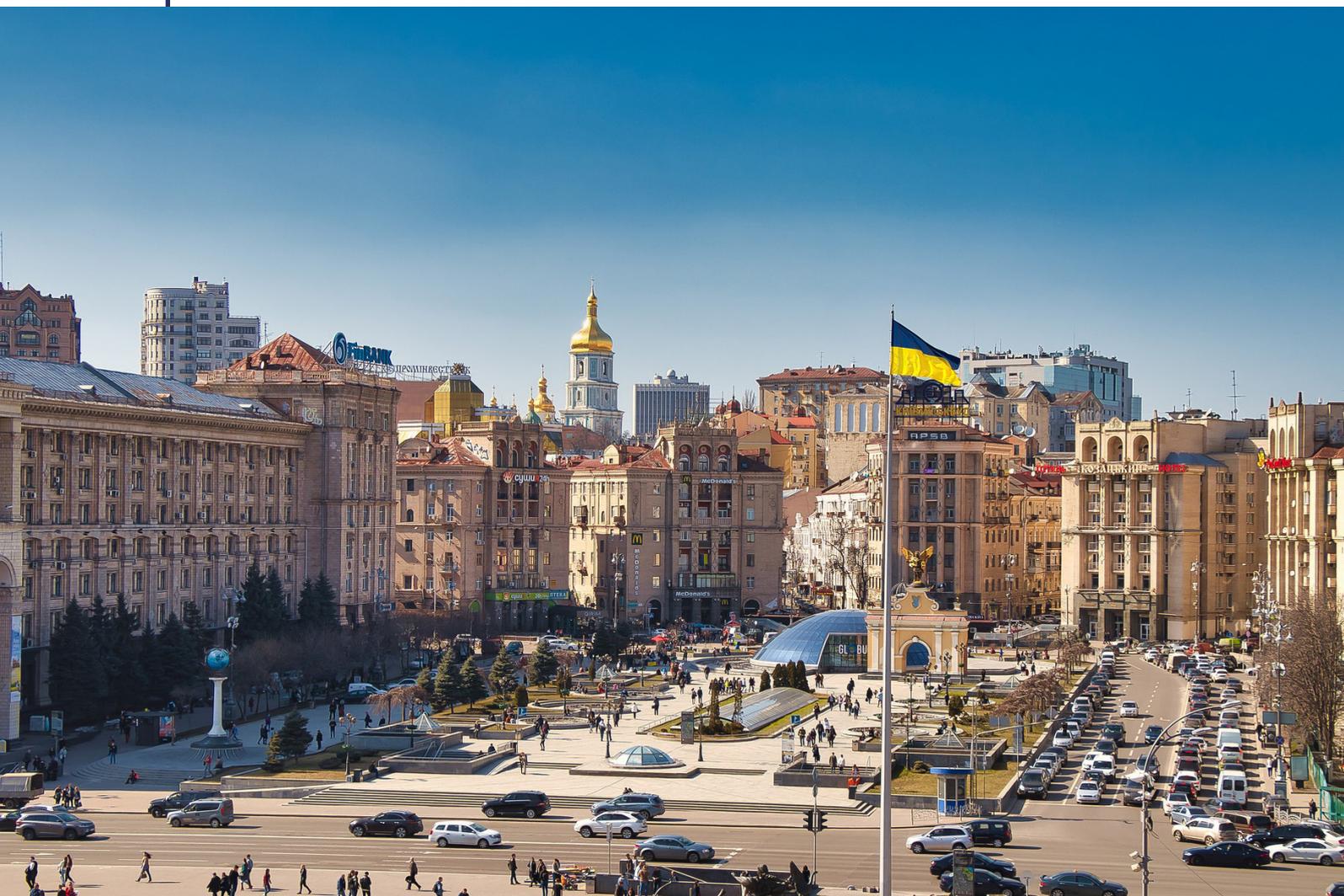
No es un misterio, como bien apuntaba Carlos Escudé al analizar el programa nuclear de Irán hace algunos años, que la construcción de armas de destrucción masiva iba a llegar en cualquier momento. El elemento traccionador es muy evidente. Es el avance y la acumulación de la ciencia y la tecnología (una de las pocas constantes antropológicas



de la historia). El ser humano casi nunca des-inventa algo. La Edad de Bronce dejó atrás las flechas y las lanzas de madera. La Edad de Hierro innovó cualitativamente y, desde 1945, se observa demasiado interés en dominar el átomo. Por eso, ya hay varias potencias nucleares fuera del selecto Consejo de Seguridad de la ONU.

Es muy probable que Putin y su staff más cercano se encuentren, en estos precisos momentos, tratando de encontrar respuestas adecuadas a estas y muchas otras dudas conexas. Las mismas que deben haber atormentado a Truman.

Por eso, sus momentos previos son tan instructivos. Hiroshima y Nagasaki no fueron gestos lúdicos ni menos demenciales. ¿Lo será cualquier ciudad ucraniana?



¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

PODCAST



spotify.com/¿Qué pasa en los Estados Unidos?





ILHAN OMAR Y SU BATALLA CONTRA LA SOCIEDAD ABIERTA

Por Pedro Isern - Director Ejecutivo de CESCOS

La representante por Minnesota Ilhan Omar tiene como objetivo de vida exponer las miserias de los Estados Unidos. Al hacerlo, contribuye a reflejar las grandezas del país. La historia de vida de Omar no es solo una refutación permanente de sus ideas políticas sino que es un ejemplo presente de la vigencia del sueño americano.

Ilhan Omar nació el 4 de octubre de 1982 en Mogadishu, la capital de Somalia. Cuando tenía 8 años su familia debió huir de la guerra civil para establecerse durante 4 años en un campo de refugiados en Kenia. En 1995 recibió asilo en los Estados Unidos y en 1997 se instaló en Minneapolis (Minnesota) donde reside la mayor comunidad somalí del país. Obtuvo la ciudadanía americana en el 2000, fue representante estadual en 2016 y, como sostuvo el The Washington Post, en 2018 “se convirtió en la primera refugiada Africana en alcanzar un asiento en Capitol Hill. Fue también la primer mujer de color en representar a Minnesota y es hoy una de las dos primeras mujeres musulmanas elegidas para el Congreso”.

Ilhan Omar fue reelegida en noviembre de 2020 por una amplia mayoría en el circuito 5 del estado de Minnesota (el estado elige 9 representantes nacionales. Como referencia, la cercana Illinois elige

18 representantes, California 53 y la Florida 28). Sin embargo, ha encontrado en la reciente primaria del 9 de agosto de 2022 una inesperada oposición por parte del ex “city Councilman” de Minneapolis, Don Samuels. La victoria de Omar en la primaria fue muy ajustada (menos de 3000 votos de diferencia) y refleja un malestar incipiente de la parte moderada del Partido Demócrata.

Mientras la historia personal de Omar refleja el sueño americano, sus posiciones políticas han tenido como agenda central cuestionar los cimientos de ese sueño. Omar es una contradicción viviente. Su historia personal refuta sus proclamas políticas e ideológicas. En cierto sentido, su presente es una formidable síntesis del sueño americano: los Estados Unidos no es solo aquel lugar donde los perseguidos pueden encontrar su lugar para vivir en paz y libertad sino, en algunos casos, es aquel lugar donde los perseguidos son

libres de participar políticamente para intentar acabar con ese sueño para otros. Es posible celebrar la inédita posibilidad que la experiencia americana le da a personas como Omar teniendo presente que hay un equilibrio inestable que consiste en esperar que sus posiciones no sean mayoritarias en Capitol Hill porque, si ese día llega, entonces se acabará el sueño americano, particularmente para las personas perseguidas.



El desprecio que siente Omar por la sociedad abierta debiera ser, por cierto, un orgullo para los defensores de la democracia liberal en tanto solo aquí es posible que una inmigrante expulsada y perseguida por un régimen represivo tenga como proyecto de vida (personal y político) visibilizar los problemas de las sociedades abiertas y relativizar las miserias de las sociedades cerradas. El proyecto de vida de Omar es remarcar los problemas que perviven en los Estados Unidos y relativizar las miserias de las sociedades iliberales, en parte responsabilizando por esas miserias a las democracias occidentales, particularmente a la democracia americana.

La agenda política de Omar se contradice con su historia de vida. Omar es una contradicción caminando. Es decir, cada crítica que realiza al modo de vida americano y a la filosofía de los Padres Fundadores puede celebrarse como una comprobación de las bondades emanadas de Filadelfia en 1787 y de las subsiguientes enmiendas e interpretaciones realizadas a lo largo de más de 200 años.

Como remarca un artículo en el excelente sitio web www.fivethirtyeight.com, “Conventional wisdom suggests that members of opposing political parties don’t like each other¹... But what does it mean when members of your own party are seemingly aching to get you out of office too? Minnesota Rep. Ilhan Omar must be asking herself that question after nearly losing her primary² on Aug. 9. She is a member of the progressive group³ of mostly women of color commonly known as “the Squad,” and a week rarely goes by without one of them making headlines: New York Rep. Alexandria Ocasio-Cortez has been repeatedly admonished⁴ by both fans and critics

1- <https://fivethirtyeight.com/features/republicans-really-really-dislike-biden-but-its-not-just-about-him/>

2- <https://abcnews.go.com/Politics/ilhan-omar-squeaks-victory-tuesday-night-primary-surprises/story?id=88165446>

3- <https://fivethirtyeight.com/features/what-the-squad-tells-us-about-progressives-ability-to-win-voters-of-color/>

4- <https://www.nytimes.com/2021/09/15/style/aoc-met-gala-dress.html>

for alleged political stunts⁵; Michigan Rep. Rashida Tlaib stirred controversy⁶ in 2019 for dropping the F-bomb while calling for then-President Donald Trump's impeachment; and Massachusetts Rep. Ayanna Pressley and New York Rep. Jamaal Bowman faced blowback⁷ in March for posting and then later deleting tweets that seemed to defend actor Will Smith for slapping comedian Chris Rock onstage at the Oscars...In other words, Omar isn't the only one who's attracted negative headlines over the years. But it does seem as if Omar routinely receives the most flak from both Republicans and Democrats. It's a hard thing to quantify, but she may even be the Squad's most controversial member. Why?"

Omar ha realizado comentarios antisemitas en reiteradas ocasiones. Es evidente que la radicalización de un sector relevante del Partido Demócrata excede con mucho a una persona en particular y tiene que ver con un estado de insatisfacción con la propia dinámica que ha alcanzado la sociedad abierta contemporánea. La izquierda radical en los campus siempre fue autoritaria y la reciente novedad es la creciente simpatía entre esa expresión radical y una parte hoy decisiva del Partido Demócrata.



5- <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2022/07/27/fact-check-aoc-arrested-during-protest-supreme-court/10117539002/>

6- <https://www.nbcnews.com/politics/congress/democratic-congresswoman-apologizes-distraction-caused-calling-trump-motherf-n956231>

7- <https://www.nbcnews.com/politics/politics-news/rep-ayanna-pressley-jamaal-bowman-tweet-delete-defense-will-smiths-os-rcna21787>

Referencias:

DeBonis, M. y Bade, R. (11 de febrero de 2019). Rep. Omar apologizes after House Democratic leadership condemns her comments as 'anti-Semitic tropes'. The Washington Post. <https://www.washingtonpost.com/nation/2019/02/11/its-all-about-benjamins-baby-ilhan-omar-again-accused-anti-semitism-over-tweets/>

Dixon, R. (30 de octubre de 2012). Vote no twice. The Minnesota Daily. <https://mndaily.com/187833/uncategorized/vote-no-twice/>

Hernández-Echevarría, C. (19 de julio de 2019). Quién es Ilhan Omar, la congresista musulmana en la diana racista de Trump. ElDiario.es. https://www.eldiario.es/internacional/ilhan-omar-congresista-musulmana-trump_1_1435041.html

Ilhan for Congress. (s.f.). Ilhan Omar's Story. <https://ilhanomar.com/about/>

Ilhan Omar. (s.f.). <https://omar.house.gov/>

Jaffe, G. y Mekhennet, S. (6 de julio de 2019). Ilhan Omar's American Story: It's complicated. The Washington Post. <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/07/06/ilhan-omar-is-unlike-anyone-who-has-served-congress-this-is-her-complicated-american-story/>

Zurcher, A. (11 de junio de 2021). Ilhan Omar: US congresswoman defends 'offensive' Israel remark. BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57436573>

<https://fivethirtyeight.com/features/why-ilhan-omar-almost-lost-her-primary/>



@HDisinformation



RESEÑA DE
THE SOURCES OF SOCIETAL COMPETITIVENESS:
HOW NATIONS ACTUALLY SUCCEED IN LONG-TERM RIVALRIES
DE MICHAEL J. MAZARR

Por Sofía Placitelli - Fellow de CESCOS

La Rand Corporation, un relevante Think Tank público-privado de los Estados Unidos, ha realizado un amplio estudio sobre las ventajas y desafíos globales que enfrentan los Estados Unidos a partir de las características complejas que ha consolidado su sociedad en las últimas décadas. Es un importante análisis que liga la política doméstica con el estado de los principales competidores mundiales.

Si bien es difícil determinar el momento preciso en que China se volvió la principal preocupación de las relaciones exteriores de los Estados Unidos, es posible establecer que ha habido un punto de inflexión durante la presidencia de Donald Trump cuyas declaraciones, si bien inflamatorias y muchas veces infundadas, forzaron al Partido Demócrata a adoptar una postura más dura respecto al tema. Es claro que se han ido concatenando diferentes factores y situaciones: el desafío que ha representado y representa el 5G, la aparición de la pandemia, la escasez de semiconductores y la guerra en Ucrania. Lo cierto es que hoy el ítem número uno en la agenda de seguridad nacional norteamericana es el desafío y amenaza que supone el régimen chino: su rápido crecimiento y apogeo a partir de 2010, su actitud cada vez más transparentemente agresiva hacia Hong Kong y Taiwán, y el avance de su influencia económica en todo el mundo a través de la iniciativa de

la Franja y Ruta. Estados Unidos ha encontrado un rival de notable envergadura.

Si bien el país ha afrontado desafíos desde el inicio del siglo XXI, estos aparecían desde grupos insurgentes, con presupuestos y recursos limitados. La catástrofica retirada de Afganistán en 2021 demostró el potencial competitivo de estos rivales, pero Estados Unidos nunca tuvo que confrontar a un oponente con los recursos de un Estado relevante. Hasta muy recientemente, la prioridad era frenar las olas migratorias desde América Latina. Ahora y por primera vez desde el fin de la Guerra Fría, debe competir activamente para mantener su posicionamiento como líder hegemónico.

Tiene sentido, entonces, que el gobierno esté preocupado por la capacidad competitiva del país y su capacidad de mantener la disputa a largo plazo. En esta línea, el Departamento de Defensa enco-

mendó a la RAND Corporation un estudio sobre las características sociales que podrían mantener la supremacía en el mediano-largo plazo. La Rand Corporation es un importante Think Tank Americano: “On May 14, 1948, Project RAND—an organization formed immediately after World War II to connect military planning with research and development decisions—separated from the Douglas Aircraft Company of Santa Monica, California, and became an independent, nonprofit organization. Adopting its name from a contraction of the term research and development, the newly formed entity was dedicated to furthering and promoting scientific, educational, and charitable purposes for the public welfare and security of the United States”. Una breve y fascinante introducción a la Rand Corporation puede leerse aquí: <https://www.rand.org/about/history.html>

Teniendo en cuenta la narrativa china del deterioro de Estados Unidos y Occidente, el estudio se pregunta, “¿qué características de una nación o sociedad contribuyen a su ventaja competitiva?”. Para responder, se analizaron estudios de caso de naciones que lograron la hegemonía para luego perder protagonismo o desaparecer totalmente: por ejemplo, el Imperio Británico, la Antigua Roma, el Imperio Otomano o la Unión Soviética.

El resultado fue una lista de características sociales que contribuyen a la longevidad de un líder global: ambición y voluntad nacional, una identidad nacional unificada, oportunidad compartida, un Estado activo, instituciones eficaces, una sociedad que aprende y se adapta, y diversidad y pluralismo competitivos. Estas son cualidades persistentes en el tiempo, que determinan el comportamiento de una nación. Junto con otros factores coadyuvantes, como el poderío militar y económico, estos son los pilares de la resiliencia de un Estado en competencia. Asimismo, el estudio identifica una combinación específica de estos factores que generalmente conducen al éxito.

Nombrándolo el “espíritu renacentista”, se define como una “sinergia entre la aceptación de la diversidad y los beneficios de las estructuras de gobierno pluralistas, la oportunidad alimentada en parte por una fuerte ética comercial y una mentalidad de aprendizaje y experimentación, basada en una poderosa identidad y ambición nacional y apoyada por instituciones eficaces y un Estado activo”.



La segunda parte del estudio evalúa el estado actual de los Estados Unidos respecto a estos factores. Se determina que el país tiene ciertas fortalezas que le darán una ventaja a largo plazo en la competencia con los otros poderes globales, particularmente China. Se identifican ciertas flaquezas, como el creciente desencantamiento de la juventud, la percepción negativa de los ciudadanos hacia sus instituciones, y el desgaste del apoyo por la democracia. El estudio admite que la sociedad norteamericana refleja algunos patrones de una nación en el final de su apogeo, pero considera que aún no se ha llegado al punto de no retorno. Todavía se pueden tomar medidas para revitalizar a la sociedad americana y sostener el rol de los Estados Unidos como líder de las sociedades abiertas.

Una de las aseveraciones más importantes del estudio es que las naciones con debilidades sociales tienden a desgastar su potencial competitivo, a pesar de sobresalir en capacidad económica o militar. Todos los factores considerados por el estudio están embebidos en la participación civil; el apoyo de la sociedad en general es clave para la competitividad a largo plazo de una nación. Incluso en Estados antidemocráticos, la conformidad de una parte relevante de la sociedad con la situación es clave para la longevidad del régimen. La nación como grupo de personas debe unirse bajo un mito compartido, y la “convicción de que tienen el derecho y obligación de dejar su marca en la política internacional”.

Desde la perspectiva de los Estados Unidos, es fácil entender por qué la li-

bertad civil (civil liberties) es percibida como una ventaja competitiva. Es el principal distintivo que la distancia de China, y es un factor que puede incorporarse a un millar de situaciones: fomenta la ambición y la innovación, permitiendo la espontaneidad del desarrollo tecnológico; genera la unidad y lealtad de un pueblo hacia el Estado, permitiendo que se tomen riesgos con mayores costos; provee de legitimidad al accionar en el escenario global; incrementa la competitividad a nivel internacional mediante la competitividad nacional. El estudio pone énfasis en el flujo desde abajo hacia arriba como motor de la generación de nuevo conocimiento, algo clave en un nuevo orden mundial definido por las diferentes carreras tecnológicas.

Por su larga tradición democrática, los Estados Unidos poseen una clara ventaja en este aspecto. Incluso si mañana el Partido Comunista Chino (PCC) llamara a elecciones libres y justas, la prolongación del régimen autocrático habrá ya creado varias generaciones de no-ciudadanos, sin experiencia en la participación civil que requiere una democracia funcional. Allí no existen partidos con tradiciones propias, ni las instituciones independientes que sostienen al sistema liberal: organizaciones públicas y privadas dedicadas a la promoción y desarrollo de nuevas ideas. El esqueleto democrático simplemente no existe en China. Esta es una ventaja que los Estados Unidos tienen y pueden preservar, especialmente si el espacio público y político se unifica detrás de la causa. La lucha contra la desinformación y el desgaste de los espacios de infor-



mación, y la promoción y facilitación de la innovación son dos batallas que puede librar el gobierno norteamericano si sus jugadores políticos, cada vez más distanciados en sus posturas, logran cerrar la brecha que generó el “nosotros versus ellos” de la última década.

Esto presenta una dificultad: según el estudio, la sociedad norteamericana es cada vez más egocéntrica. Una de las declaraciones más relevantes del estudio es que “hacer lo correcto para la prosperidad a largo plazo es lo incorrecto para la mayoría de los inversores”. Esto se puede trasladar a los políticos que definen la estrategia competitiva y a los votantes desilusionados con un sistema que ya no identifican como propio. El principal desafío, según el estudio, es que el Estado norteamericano se ve cada vez más incapaz de tomar las riendas de su situación. La división entre aquellos que participan en la vida civil y el desinterés de aquellos que no lo hacen, le roba el poder de decisión a un gobierno que debe actuar ya si quiere mantenerse a la par del gigante chino.

Por otro lado, este estudio tiene varios puntos problemáticos que podrían comprometer la utilidad de sus hallazgos. En primer lugar, se ignora el hecho de que este no es el primer apogeo chino. Si bien es una novedad en el mundo moderno, China tiene una larga trayectoria como potencia hegemónica en su región. En el nuevo mundo globalizado, y bajo un sistema comunista no sustentable, China demoró en adaptarse a sus nuevos competidores. Una ventaja que no se reconoce es el hecho de que China logró planificar su evolución en el largo plazo en parte por una tradicional orientación al largo plazo, es decir, a esperar con paciencia la oportunidad.

Una pregunta que los autores no precisan es, ¿los Estados Unidos llegaron a la cima por características propias excepcionales o porque, simplemente, encontraron poca resistencia? Se reconoce que un Estado no debe ejercitar su peso geopolítico para ser competitivo: si bien incom-

parables en términos económicos, países como Japón, Alemania o Francia podrían competir por el segundo escalón en la jerarquía. Sin embargo, estos tres Estados han sido algunos de los aliados contemporáneos más cercanos de los Estados Unidos. El estudio subraya que uno de los factores coadyuvantes del éxito competitivo es la capacidad de alinearse con la proporción mayoritaria del poder global. Las ideas democráticas que caracterizan a los Estados Unidos se convirtieron en la ideología dominante luego de la caída de la Unión Soviética; por primera vez desde entonces, Estados Unidos afronta ahora una oposición de peso en el ámbito ideológico. La democracia ha perdido apoyo como la vía hacia la prosperidad, incluso dentro de su principal defensor.



Una introducción al trabajo y el link al trabajo final pueden encontrarse aquí: https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RBA499-1.html

Una informativa entrevista introductoria al autor (Michael Mazarr) realizada por el Niskanen Center puede encontrarse aquí: <https://www.niskanencenter.org/michael-mazarr-on-american-decline-and-possible-revival/>

FRONTERA DEL INFIERNO

MIGRANTES EN LA SELVA DE DARIÉN



Recomendación



UNA DEMOCRACIA **AMENAZADA**

POR **CHINA** COMUNISTA



Recomendación



#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

¡SUSCRIBITE ACÁ!

Muchas gracias por llegar hasta aquí. Te invitamos a que nos escribas o comentes en nuestras redes sociales que te pareció, y si te interesa publicar un artículo, por favor no dudes en escribirnos a centercescos@gmail.com

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN

Angelo Bardini - Director de Comunicación

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación

Lucía Salvini - Senior Fellow

DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

AUTORES

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Ivan Witker - senior Fellow

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Sofía Placitelli - Fellow



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

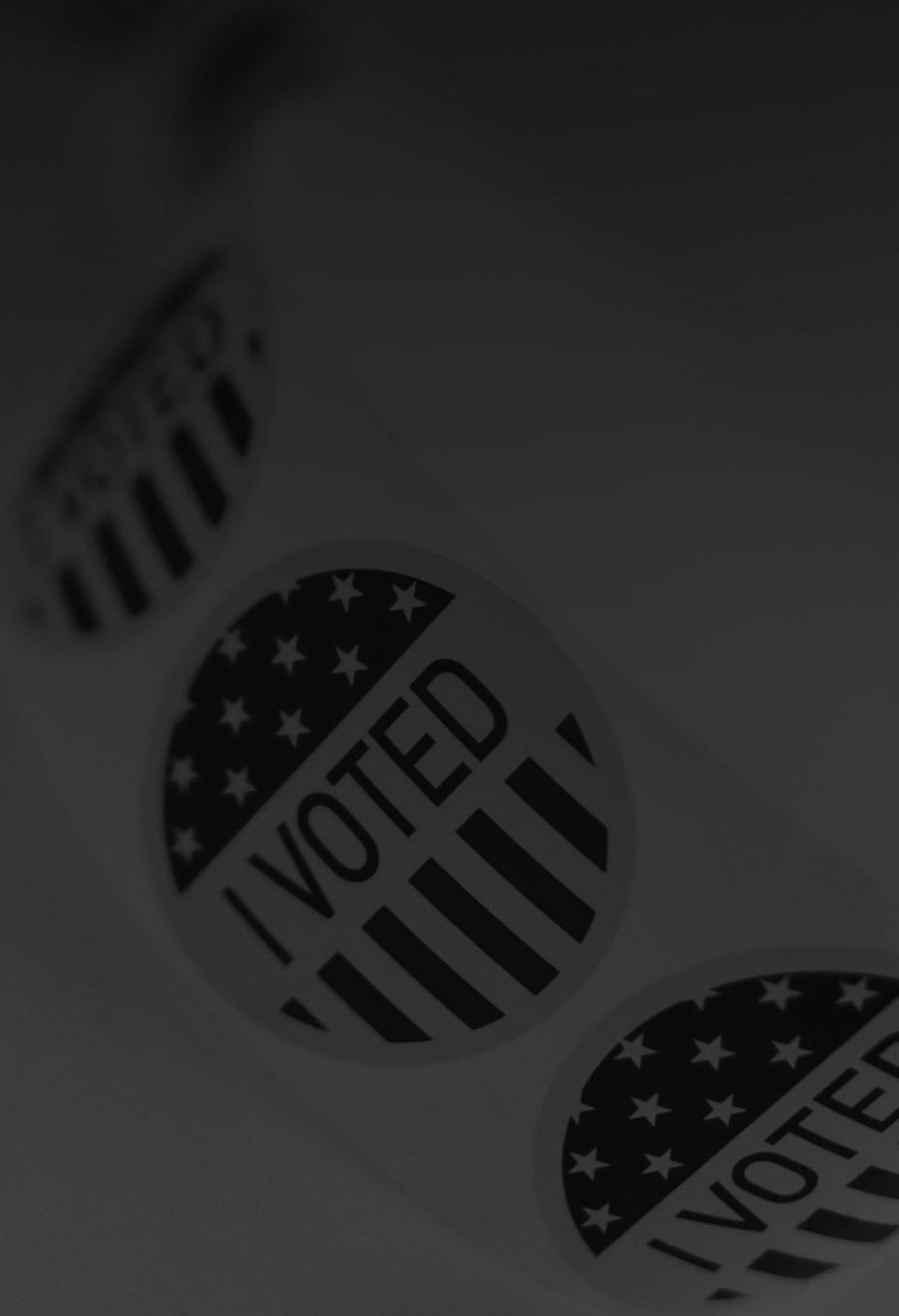
 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies



#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Una iniciativa de



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies



CENTERCESCOS

CESCOS.ORG