

¿Qué pasa en los **ESTADOS UNIDOS?**

EN ESTA EDICIÓN

Editorial

Tiempos difíciles.

Pedro Isern

El misterio del Muro de Berlín (*parte III*).

Constanza Outeda

¿Por qué ocurren los tiroteos en masa?

Agustín Pizzichillo

La final inesperada con el final más esperado.



#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN

Angelo Bardini - Director de Comunicación

Natalia Olivencia - Directora de Fundraising

Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación

Lucía Salvini - Senior Fellow

DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

AUTORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo

Constaza Outeda - Fellow

Agustín Pizzichillo - Fellow

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

EDITORIAL

TIEMPOS DIFÍCILES

Por CESCOS

La inflación anual ha alcanzado un inesperado 8,6% en los Estados Unidos. La Reserva Federal ha reaccionado con celeridad, aumentando las tasas desde 1% a 1,75% el pasado 15 de junio. Después de años de subestimar el problema, el Board de la FED, encabezado por el chairman Jerome Powel, ha estado a la altura de la delicada circunstancia. El statement es contundente y refleja la seriedad del problema en curso¹.

El Wall Street Journal titula en su edición del jueves 23 de junio que en su visita para dar testimonio en la Cámara de Representantes *"The Central-Bank chairman has signaled that a new 0.75-percentage-point rise is possible in July to fight inflation, despite the risk that higher rates cause a recession"*. Es el camino correcto para una situación inédita.

Por su parte, la mencionada Cámara de Representantes ha avanzado en la investigación sobre los trágicos acontecimientos del 6 de enero de 2021, donde un grupo radical asaltó el Capitolio incentivados por los irresponsables comentarios del presidente Trump².

Por su parte, los autócratas y dictadores tienen otra dimensión del tiempo. A veces poseen una extraña paciencia porque juegan con el tiempo de los otros. Fidel Castro hablaba 3 o 4 horas seguidas día por medio (su record es 7 horas) porque no le importaba el tiempo de los otros. El tiempo de los cubanos era de él y así lo ha usado y abusado sin problemas a lo largo de casi 50 años.

Putin es un déspota que desprecia el



tiempo de los rusos y aprovecha la urgencia de las democracias. A su vez, los ciudadanos que habitan democracias liberales prósperas han desarrollado una peligrosa complacencia con la abundancia. En las prósperas sociedades europeas hay una mayoría de personas que parecen no entender con claridad la íntima relación entre precios baratos de la energía y la brutalidad rusa en Ucrania. Consecuentemente, no entienden la íntima conexión que hay entre la necesidad de pagar mayores precios de la energía para evitar que las personas sean masacradas en Ucrania.

Este es un punto central que, de tan obvio, no ha sido suficientemente expuesto: la discusión en Europa (por cierto, también en los EEUU) no puede ser sobre el creciente costo de la energía como consecuencia de la invasión rusa. En cambio, la cuestión es explicitar que la energía ha sido barata precisamente porque hemos tolerado la brutalidad de un déspota. El precio de la energía barata ha sido enriquecer a un peligroso déspota: la energía será barata (y solo por un tiempo) si aceptamos la brutalidad de Putin. Esta es la secuencia correcta.

¹ Es recomendable leerlo con atención (<https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/monetary20220615a.htm>).

² El Public Broadcasting Service (PBS) introduce el proceso aquí: https://www.youtube.com/watch?v=Uil2inz487U&ab_channel=PBSNewsHour.

Así, la secuencia inversa es falsa: el respeto a los derechos humanos no supone encarecer la energía. En cambio, despreciar los DDHH de los ucranianos (en este caso, de los taiwaneses o hongkoneses en otro) si genera energía más barata. Es imprescindible conceptual y éticamente ligar ambos fenómenos. Si no logramos hacerlo, nos encontraremos protestando por la suba de los precios de la energía en lugar de encontrarnos avergonzados por el costo (moral) de la energía barata.

Es necesario repetirlo. Debemos repensar la secuencia: la cuestión no es preguntarnos por qué se encarece la energía sino, en cambio, preguntarnos y avergonzarnos sobre por qué ha sido tan barata. Sociedades prósperas no pueden demandar energía barata sin preguntarse qué consecuencias tendrá.

Sostiene Mikko Huotari que *"More than ¾ of @spdde and @CDU leaning respondents agree that Germany should reduce its dependence on #Rusia and #China even if it reduces standards of living. Number increases to 97,8% for @Die_gruenen!"*. Este último indicador es sorprendente: el 97,8% de los militantes del Partido Verde alemán (que forma parte de la coalición de gobierno y se encuentra allí representado nada menos que en el ministerio de Relaciones Exteriores, por la popular Annalena Baerbock³) piensan que es conveniente reducir la dependencia de Rusia y China⁴. Es necesario matizar estas respuestas. Por un lado, es posible que estén reflejando una sociedad civil alemana que se encuentra por delante de su clase dirigente. Sin embargo, parece más razonable sospechar que hay allí una expresión de deseos o de corrección política que no se condice con lo que ha llevado a la práctica la dirigencia política y la sociedad civil de ese país clave

para entender esta delicada saga europea y supra-europea.

El tiempo apremia. Los tiranos lo saben y juegan estratégicamente con esa variable. La visita de los líderes de Alemania, Italia y Francia a Kiev para dialogar con el presidente Zelenskyy e impulsar el ingreso de Ucrania a la UE es una gran noticia para el futuro de las sociedades abiertas. Genera expectativas en Europa y fuera de Europa. Pero repetimos: el tiempo apremia. Debe ser un proceso rápido, con la contundencia que, lamentablemente, no nos tienen acostumbrados los líderes de los países mencionados.



3- <https://www.gruene.de/parteistruktur-und-gremien>.

4- En el mismo tweet, a continuación, puede verse una encuesta (en alemán) con estos notables indicadores (https://twitter.com/m_huotari/status/1539141074580553728).

EL MISTERIO DEL MURO DE BERLÍN (PARTE III)

Por Pedro Isern - Director Ejecutivo de CESCOS

Parte I y II en nuestra Página Web⁵

¿Por qué seguimos sin dimensionar las enseñanzas del experimento natural más importante de la historia humana reciente? ¿Cómo “reincorporar” a Berlín en la narrativa política contemporánea?

El muro de Berlín ha sido el experimento natural más relevante de la historia política humana. Allí, espontáneamente, sucedió la comparación científica más perfecta que la condición humana puede desarrollar: dos comunidades iguales en todo excepto en la vigencia de límites al poder y la propiedad privada en un espacio geográfico y la ausencia de límites al poder y de propiedad privada en el otro espacio geográfico. 28 años después del comienzo de semejante experimento social, las conclusiones fueron contundentes.

Una excelente introducción al concepto puede encontrarse en el libro de Thad Dunning, “*Natural Experiments in the Social Sciences: A Design-Based Approach*”⁶. En otro artículo, Dunning describe el concepto: “*Scholars increasingly employ natural experiments—attempting to identify and analyze real-world situations in which*

some process of random or as-if random assignment places cases in alternative categories of the key independent variable. In the social sciences, this approach has been used to study the relationship between lottery winnings and political attitudes, the effect of voting costs on turnout, the impact of quotas for women village councilors on public goods provision in India, and many other topics. In the health sciences, a paradigmatic example comes from John Snow’s nineteenth-century tests of the hypothesis that cholera is waterborne.

Natural experiments share one crucial attribute with true experiments and partially share a second attribute. First, outcomes are typically compared across subjects exposed to a treatment and those exposed to a control condition (or a different treatment). Second, in partial contrast with true experiments, subjects are often

5- Parte I: <https://cescos.org/que-pasa-en-estados-unidos-vol-38/>. Parte II: <https://cescos.org/que-pasa-en-estados-unidos-vol-40/>

6- (Dunning, “Natural Experiments”. Este y otros artículos pueden encontrarse en la excelente página web de Thad Dunning: <http://www.thaddunning.com/>. La parte de research está aquí: <http://www.thaddunning.com/research>).

assigned to the treatment not at random, but rather as-if at random (though sometimes true randomization occurs, as in lottery studies). Given that the data come from naturally occurring phenomena that often entail social and political processes, the manipulation of the treatment is not under the control of the analyst; thus, the study is observational”

La contundencia del experimento de Berlín es un hito de la historia humana reciente. Sin embargo, de ese hito se sigue otro también impactante: la acotada relevancia que ha tenido semejante proceso como profunda enseñanza para las generaciones posteriores (es decir, actuales). Hoy interpretamos el experimento natural acontecido allí apenas como una (importante) nota al pie de página. No reparamos en la notable relevancia y en sus consecuentes enseñanzas de un proceso probablemente irrepetible en el corto-mediano plazo.

¿Por qué sucede esto? La respuesta es imprecisa pero podemos intentar separarla en dos facetas. Por un lado, están aquellos que desprecian a las sociedades abiertas. Es decir, aquellos que simpatizaban con Berlín oriental y rechazaban las virtudes de Berlín occidental. Ese universo de personas es amplio y se encontraba (y encuentra) diseminado tanto en las sociedades cerradas como en las sociedades abiertas. La reacción de ellos ante la caída del muro fue de decepción. Una vez realizado el duelo, no tuvieron los incentivos necesarios para embarcarse en un proceso de aprendizaje que los hiciera reflexionar sobre las evidentes limitaciones morales, políticas y materiales que poseen las sociedades cerradas. Esta reacción es criticable pero humanamente comprensible. Somos seres limitados que tendemos a buscar las razones de nuestros fracasos y problemas en otros y no en nosotros. Asumir los propios errores y cambiar supone un esfuerzo que los humanos podemos hacer pero que, generalmente, intentamos evitar.



La pregunta entonces es por qué aquellos defensores de las sociedades abiertas no usamos y abusamos de las enseñanzas que traía aparejada ese inédito experimento natural acontecido en Berlín entre 1961 y 1989. ¿Cómo no usamos en ese momento (es decir, en la década del 90) y, más aún, cómo no usamos ahora ese experimento natural irreplicable para explicitar, particularmente a los jóvenes que simpatizan con el nuevo fascismo de izquierda que representa la Identity Politics, los resultados de vivir en libertad versus los resultados de vivir bajo una tiranía? ¿Qué ha generado nuestro relativo desinterés en exponer los resultados de semejante experimento? Una respuesta tentativa (que mencionamos en otra oportunidad) es que en parte ese desinterés se explicaba en que, asumíamos en ese periodo inmediatamente posterior a la caída del muro, era algo tan evidente que no era necesario estudiarlo y exponerlo seriamente. En definitiva, ¿quién iba a poner genuinamente en duda en la década del 90 que las democracias liberales eran más justas y eficientes que el socialismo real? Sin embargo, esa hipotética respuesta no nos explica con claridad por qué no realizamos hoy el esfuerzo necesario para recuperar y transmitir, principalmente a los jóvenes, el significado de aquel acontecimiento. Es que, repetimos, no hay otras experiencias históricas con semejante capacidad explicativa.

Paso seguido, ¿Cómo “reincorporar” la discusión sobre el experimento natural acontecido en Berlín entre 1961 y 1989? ¿A quién recurrir? ¿Es necesario pensar una estrategia particular o, en cambio, este tipo de procesos no pueden ser planificados y deben surgir “natural” o espontáneamente? Es decir, ¿es necesario “enseñar” y transmitir la experiencia berlinesa, por ejemplo, en las escuelas primarias y secundarias? Si así fuera, ¿cómo sería ese proceso? ¿Debiésemos ir como parte de una fundación o de un proyecto para transmitirles a jóvenes una evidente verdad histórica? Parece un formato viejo e inconducente. Tenemos que pensar ideas alternativas.

Proseguiremos con esta discusión en la próxima parte de esta saga de artículos.





¿POR QUÉ OCURREN LOS TIROTEOS EN MASA?

Por Constanza Outeda – Fellow de CESCOS

Los tiroteos masivos son una aberrante característica distintiva de los Estados Unidos contemporáneos. Es necesario que la sociedad y la política encuentren mecanismos para respetar el espíritu de la segunda enmienda y regular el acceso a las armas.

En lo que va del año 2022 ha habido más de 250 tiroteos masivos en los Estados Unidos. Hospitales, estaciones de metro, lugares públicos... parece ser que ninguna ciudad, estado, o localidad del país se encuentra a salvo de estos incidentes que vienen en constante aumento desde la década del 60'.

Resulta curioso que desde 1966 hasta el 2012, un 31% de los culpables de los tiroteos masivos ocurridos alrededor del mundo eran americanos. De la misma forma, resulta extraño que Estados Unidos sea, por lejos, el país desarrollado con más incidentes de tiroteos en masa; y que el gobierno aún no haya enfrentado un problema que aterroriza al país desde hace décadas.

Sin embargo, son los tiroteos escolares los que parecen causar más tristeza, empatía, y preocupación en la sociedad entera. Desde 2018, el país ha sufrido más de 119 tiroteos escolares – de los cuales 27 han

tenido lugar en el actual 2022. Esto ha llevado a cientos de académicos a investigar qué es lo que permite que estos ataques sucedan, por qué ocurren, y cómo es posible detectar a las potenciales amenazas para detenerlas antes de que cometan el crimen. El ataque reciente a la escuela primaria Robb en Uvalde, Texas, no ha hecho más que reforzar esto.

La evidencia empírica de las investigaciones concluye que no hay una única respuesta al título de este artículo. Esto no es sorprendente dado el campo de estudio de estos eventos: las ciencias sociales. La imprevisibilidad de los seres humanos es una de las características que nos hace únicos. Sin embargo, varios estudios han realizado grandes esfuerzos por intentar detectar patrones de comportamiento y contextos que posibiliten entender un poco mejor qué caracteriza a un potencial atacante y, en particular, qué motiva a un *school shooter*.

El control legal de las armas, la salud mental, la situación familiar, y el contexto escolar, son todas palabras que se repiten constantemente y, a pesar de las complicaciones que suponen para su estudio, todas ellas representan factores que deben analizarse en conjunto. La politización de la situación ha llevado a que muchos progresistas (“liberals”) consideren que el culpable es la falta de control sobre el acceso a las armas, mientras que los conservadores sostienen que no son las armas las que matan, sino las personas. Si bien es un hecho irrefutable que existe una clara correlación entre la tasa de muertes por armas de fuego y la tasa de posesión de armas de fuego en distintos estados del país, la verdad es que ambos, personas y armas, están completamente interrelacionados y bajo la influencia de varios factores, por lo que no es posible encontrar un solo culpable.

Desde la masacre de Sandy Hook hasta la reciente del Robb Elementary School, un hecho común parece ser que el atacante es un hombre solo, joven, solitario, cuyas características personales y sociales lo han hecho vulnerable a ser el receptor de burlas de sus pares – la única excepción siendo Columbine, cuyos perpetradores fueron dos hombres. Decenas de entrevistas con aquellos criminales que lograron ser capturados han concluido que esos actos tenían la intención de ser fatales con la vida de los atacantes. Esto no es un dato menor: es importante entender que, en la gran mayoría de los school shootings, la masacre es un homicidio a la vez que un suicidio.

Otra característica general parece ser que los perpetradores dejan “*pistas*” sobre los hechos que tienen intención de cometer – ya sea mensajes, videos, posts en redes sociales, entre otros. La mayoría de estos demostraron que los atacantes sentían una profunda rabia generalizada hacia un entorno escolar que visualizaban como el culpable de todos sus males; siendo sus mensajes, en realidad, desesperados gritos de ayuda y claras señales de advertencia. Muchas

veces esto se ve exacerbado por contextos familiares y escolares que no brindan la atención y el consuelo psicológico suficiente a quienes demuestran necesitarlo. El fácil acceso a internet es otro potenciador: los individuos se sienten identificados con otras personas y, en particular, con quienes fueron los atacantes de previos tiroteos – idolatrándolos y utilizándolos como ejemplos.

Aún más estudios han demostrado que, muchas veces, lo único que buscan estos individuos es el respeto de sus pares y de sus entornos. Sin embargo, una desestabilización en la psique de los jóvenes puede llevar a que sus sentimientos de inferioridad y enojo se expresen en deseos de violencia y venganza que, junto con la falta de apoyo, terminen manifestándose en masacres y atrocidades.

A pesar de esto, las estadísticas muestran que, si bien el apoyo psicológico y el seguir de cerca casos de individuos percibidos como vulnerables es extremadamente necesario, el acceso a las armas continúa siendo el problema mayor. Atribuir el problema a efectos de un desbalance mental o al hecho de ser un “país violento” no es suficiente, ya que la magnitud de incidentes mortales involucrando armas así lo establece.

Es claro que problemas de esta magnitud y gravedad no pueden ser explicados por un solo factor; no obstante, hay dos lecciones que todos y cada uno de los incidentes deben dejarle al gobierno y a los legisladores: se necesita financiar y brindar más asistencia psicológica en los centros educativos, y se necesita pensar cómo regular el acceso a las armas. Cuando incidentes como los mencionados anteriormente involucran la vida de las personas, el problema deja de ser político y pasa a ser humanitario.



Referencias

Gaughan, E., Cerio, J. D., y Myers, R. A. (agosto 2001). Lethal Violence in Schools. Alfred University.
<https://www.alfred.edu/about/news/studies/lethal-school-violence/index.cfm>

Fisher, M. y Keller, J. (7 de noviembre de 2017). Why Does the U.S. Have So Many Mass Shootings? Research Is Clear: Guns. The New York Times.
<https://www.nytimes.com/2017/11/07/world/americas/mass-shootings-us-international.html>

Densley, J. y Peterson, J. (25 de mayo de 2022). What we know about mass school shootings in the US – and the gunmen who carry them out. The Conversation.
<https://theconversation.com/what-we-know-about-mass-school-shootings-in-the-us-and-the-gunmen-who-carry-them-out-183812>

Beltrán-Velasco, A. I. (25 de mayo de 2022). ¿Qué perfil esconden los jóvenes que tirotean las escuelas de EE. UU.?. The Conversation.
<https://theconversation.com/que-perfil-esconden-los-jovenes-que-tirotean-las-escuelas-de-ee-uu-183857>

CNN. (3 de junio de 2022). Los estados de EE.UU. con mayor posesión de armas de fuego tienen más muertes por violencia armada. Estos son los datos.
<https://cnnespanol.cnn.com/2022/06/03/estados-eeuu-armas-muertes-datos-orix/>

Warner, M. (27 de mayo de 2022). Two Professors Found What Creates a Mass Shooter. Will Politicians Pay Attention?. Politico Magazine.
<https://www.politico.com/news/magazine/2022/05/27/stopping-mass-shooters-q-a-00035762>

Robertz, F. J. (1 de agosto de 2007). Deadly Dreams: What Motivates School Shootings?. Scientific American. <https://www.scientificamerican.com/article/deadly-dreams/>

Metzl, J. M. y MacLeish, K. T. (febrero de 2015). Mental Illness, Mass Shootings, and the Politics of American Firearms. Am J Public Health.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4318286/>

Education Week. (8 de junio de 2022). School Shootings This Year: How Many and Where.
<https://www.edweek.org/leadership/school-shootings-this-year-how-many-and-where/2022/01>

Ledur, J. y Rabinowitz, K. (8 de junio de 2022). There have been over 250 mass shootings so far in 2022. The Washington Post.
<https://www.washingtonpost.com/nation/2022/06/02/mass-shootings-in-2022/>

LA FINAL INESPERADA CON EL FINAL MÁS ESPERADO



Por Agustín Pizzichillo - Fellow de CESCOS

La mítica National Basketball Association (NBA) tiene un nuevo (viejo) campeón: los magníficos Golden State Warriors. El equipo de San Francisco, liderado por el genial Stephen Curry, ha regresado al más alto nivel de uno de los grandes espectáculos deportivos en el planeta.

Las finales de la NBA de la temporada 2021/2022 enfrentaron a los Boston Celtics y a los Golden State Warriors. Una final que muy pocos imaginaban a principios de la temporada. Es que en ese momento teníamos unos Warriors en crecimiento pero que venían de dos malas temporadas consecutivas, donde no entraron a los playoffs. Además era un equipo que, por lo menos hasta la mitad de la temporada regular, no tendría uno de los Splash Brothers (Klay Thompson) por una lesión que no le estaba permitiendo jugar desde casi 2 años atrás. Por el otro lado, Boston había tenido una pobre temporada 2020/2021, donde finalizó en el puesto 7 en la conferencia del este, quedando eliminado en primera ronda de los playoffs ante los Brooklyn Nets.

Más aún, en las pretemporadas ninguno de los dos equipos había realizado cambios importantes en sus plantillas como para hacer creer que esto podría llegar a suceder. Lo más importante quizás aconteció en Boston con la vuelta de Al Hor-

ford, los cambios en el management y en el coach del equipo. Golden State empezó muy fuerte la temporada, demostrando desde el primer momento que estaba de regreso el juego colectivo de ese equipo de años anteriores, que había deslumbrado y cambiado la NBA con un juego que consistía en correr la cancha, cortinar y tirar detrás de la línea de 3. Se veía entonces que podían ser candidatos al título cuando Klay Thompson se uniera tras su lesión a la gran Superestrella Stephen Curry y a Draymond Green, volviendo a completar el gran Big 3. La temporada regular la terminaron en el puesto 3 en su conferencia con un record de 53-29. Por su parte los Celtics tuvieron un comienzo irregular tanto en su juego como en resultados pero, poco a poco, fueron encontrando el ritmo y su estrella, Jayson Tatum, empezó a ser predominante en el juego. Tatum terminó teniendo una temporada excelente, promediando 26.9 puntos, 8 rebotes, 4.4 asistencias y 1 robo. Esto lo llevó a ser seleccionado en el primer equipo de la NBA de la temporada

2021/2022. Otro jugador que estuvo a la altura en la temporada y de alguien que se esperaba que diera el paso fue Jaylen Brown lo que generó un dúo dinámico imparables y llevando a Boston también al 3er puesto de su conferencia con un record de 51-31.

El camino en los playoffs de ambos equipos fue bastante diferente. Golden State superó en primera ronda por 4-1 a los Denver Nuggets, equipo del serbio Nikola Jokic, actual 2 veces MVP de la NBA. En segunda ronda superaron por 4-2 a quien había sido el verdugo del equipo de la bahía la temporada anterior, los Memphis Grizzlies, equipo de la joven estrella Ja Morant, nombrado *Most Improve Player of the Year*. En la final de conferencia los Golden State vencieron a los Dallas Mavericks de Luka Doncic por 4-1. Los Celtics por su parte dieron un gran golpe en primera Ronda al vencer a unos de los favoritos y quienes habían sido sus verdugos la temporada pasada los Brooklyn Nets de Kevin Durant y Kyrie Irving, por 4-0. En la segunda ronda vencieron también de manera sorpresiva, pero ya con resultados mas ajustados, a los campeones de las temporadas 2020/2021, los Milwaukee Bucks por 4-3. Luego en la final de conferencia, y en otra reñida batalla, derrotaron al mejor equipo en la temporada regular en la conferencia del Este, el equipo de Miami Heat, también por 4-3.



Las finales llegaron con algunos records extraños para ambos equipos. Por ejemplo, Golden State no había perdido ningún partido de local en estos playoffs mientras que, por el otro lado, Boston no había perdido dos partidos consecutivos en los playoffs. Si estos records se mantenían íbamos a tener una victoria 4-3 de los Warriors ya que ellos tenían ventaja de cancha, lo que quiere decir que en un eventual 7to juego se jugaría en San Francisco.

Estos records duraron poco en la serie ya que en el primer juego Boston venció de visitante, dando un golpe duro a Golden State. El resultado fue 120-108 para Boston con un último cuarto para el olvido de los Warriors ya que en los últimos 6 minutos de juego no lograron convertir ni 1 punto. Ya para el segundo encuentro el equipo de la Bahía, después de un parejo primer tiempo, encauzó el partido en el tercer cuarto, dejando sin posibilidad a Boston para el último cuarto. El resultado final fue de 107-88. Estos primeros dos partidos se jugaron en San Francisco, mientras que los siguientes dos se jugarían en Boston.

La serie en Boston comenzó de la misma manera: una buena victoria del local, en este caso por 116 a 100, logrando así mantener su record de no perder dos partidos consecutivos en estos playoffs. En el cuarto partido apareció en todo su esplendor la superestrella de los Warriors, Stephen Curry, anotando 43 puntos, 10 rebotes y 4 asistencias en 41 minutos de juego. Gracias a su actuación estelar, Golden State se llevaba el partido 107 a 97 y empataba la serie a dos, para volver a jugar en San Francisco.

El quinto sería el partido bisagra de la serie, donde también se rompe el otro record que se mantenía en estos playoffs, en este caso el de Boston de no perder 2 partidos consecutivos. En este partido ya se empezó a notar aun más la diferencia entre un plantel joven sin experiencia en

estas instancias contra un equipo que de las últimas 7 finales había participado en 5 y ganado 3 de ellas. Aquí Golden State, en un partido parejo, se llevaba la victoria por 104 a 94. Así quebraría la serie para sellar en Boston su cuarto anillo en 8 temporadas, con un resultado de 103 a 90. En estas finales también se marcó otro hito: finalmente Stephen Curry logró conseguir el MVP de las finales que tanto había ansiado y tanto se le reclamaba por parte de sus críticos.

El show debe continuar⁷. Podemos recomendar la excelente serie de Netflix, “*The Last Dance*”⁸, donde se cuenta una historia del mítico equipo de los Chicago Bulls, donde jugaba el mejor jugador de todos los tiempos, Michael Jordan.



7- La página oficial de la organización es <https://www.nba.com/>.

8- Un buen tráiler puede verse aquí: <https://www.youtube.com/watch?v=Peh9YqfIGXc>.



CESCOS.ORG

CHINA

LA TRAMPA DE LA DEUDA



CHINA

UNA **SOMBRA**
EN EL **MUNDO**





CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

¡SUSCRIBITE ACÁ!

Muchas gracias por llegar hasta aquí. Te invitamos a que nos escribas o comentes en nuestras redes sociales que te pareció, y si te interesa publicar un artículo, por favor no dudes en escribirnos a centercescos@gmail.com

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern – Director Ejecutivo

Agustín Pizzichillo – Fellow

COORDINACIÓN

Angelo Bardini – Director de Comunicación

Natalia Olivencia – Directora de Fundraising

Rodrigo Iberra – Diseño y comunicación

Lucía Salvini – Senior Fellow

DISEÑO Y MAQUETADO

Rodrigo Iberra – Diseño y Comunicación

AUTORES

Pedro Isern – Director Ejecutivo

Constaza Outeda – Fellow

Agustín Pizzichillo – Fellow



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Una iniciativa de



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies