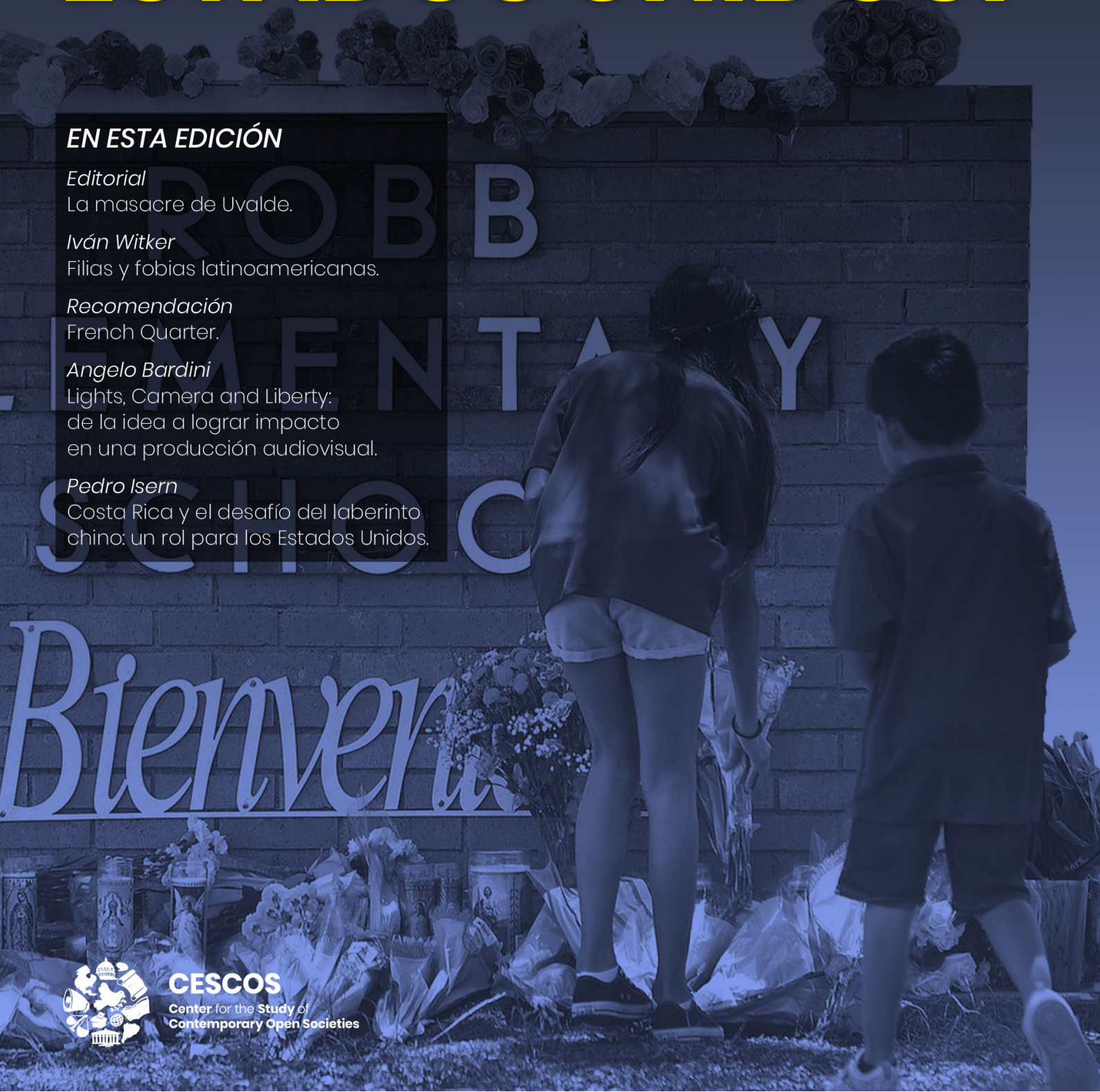
Newsletter quincenal
Año 3 - Número 44

27 de mayo 2022

¿Qué pasa en los ESTADOS UNIDOS?



EN ESTA EDICIÓN

Editorial
La masacre de Uvalde.

Iván Witker
Filias y fobias latinoamericanas.

Recomendación
French Quarter.

Angelo Bardini
Lights, Camera and Liberty:
de la idea a lograr impacto
en una producción audiovisual.

Pedro Isern
Costa Rica y el desafío del laberinto
chino: un rol para los Estados Unidos.

CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern - Director Ejecutivo
Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN

Angelo Bardini - Director de Comunicación
Natalia Olivencia - Directora de Fundraising
Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación
Manuel Collado - Community Manager
Lucía Salvini - Senior Fellow

DISEÑO Y MAQUETADO

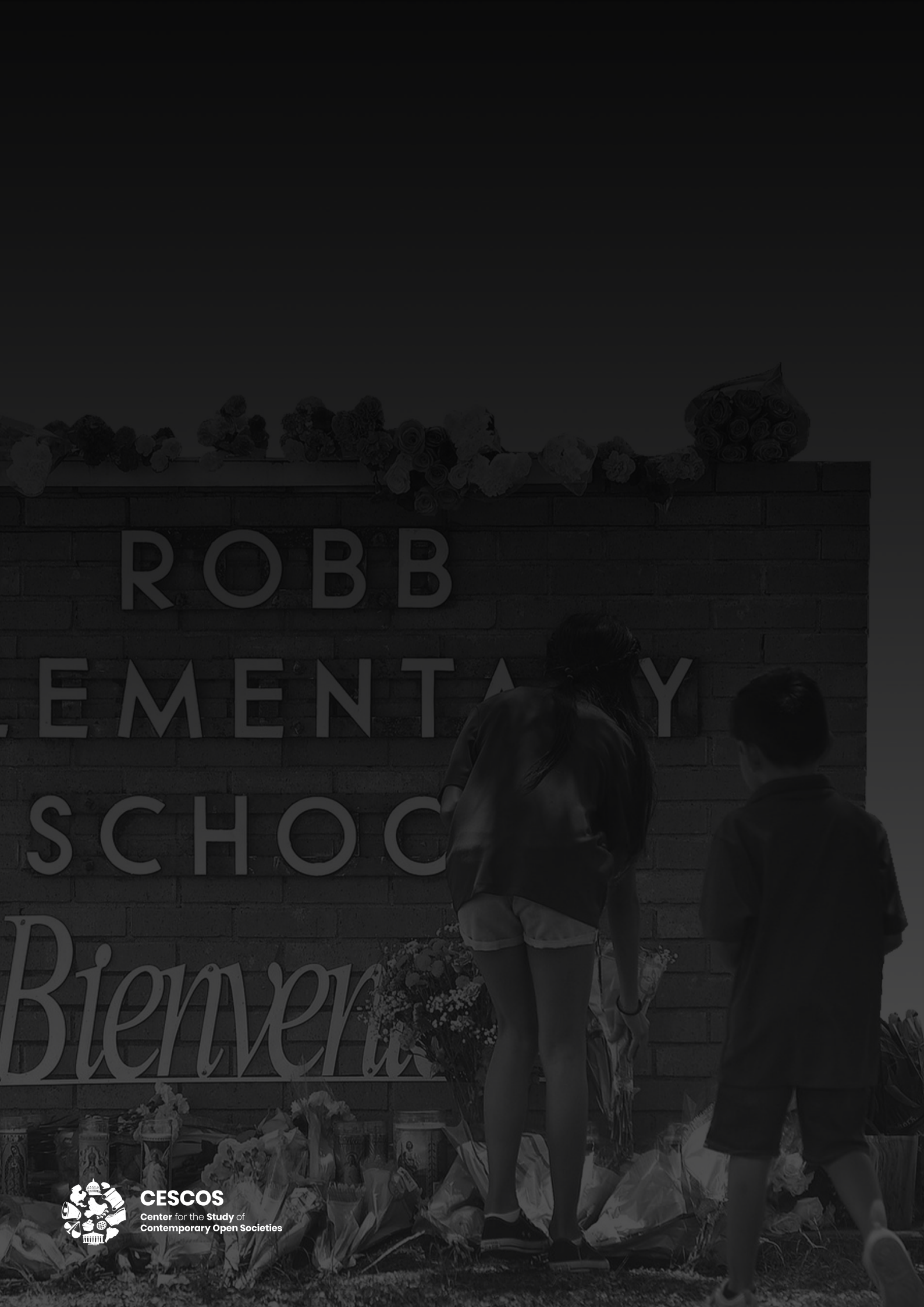
Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

AUTORES

Iván Witker - Fellow
Constaza Outeda - Fellow
Angelo Bardini - Director de Comunicación
Pedro Isern - Director Ejecutivo

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

PÁGINA WEB
YOUTUBE
TWITTER
INSTAGRAM
FACEBOOK
LINKEDIN
TIKTOK



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

EDITORIAL

LA MASACRE DE UVALDE

Por CESCOS

El martes 23 de mayo un joven de 18 años asesinó a 21 personas e hirió a decenas en la escuela primaria (Robb Elementary) en Uvalde, un pueblo de 16000 habitantes situado a 130 km al oeste de San Antonio (Texas). 19 eran niños de cuarto año. Este tipo de masacres se ha repetido en los últimos años en distintos estados del país. Sistemáticamente se ha utilizado el rifle AR-15, un arma de asalto que puede ser modificada para convertirla en un arma semi-automatica.

El miércoles 25 el presidente Biden sostuvo: "*The idea that an 18-year-old can walk into a store and buy assault weapons is just wrong. What in God´s name do you need an assault weapon for except to kill someone?*" y agregó: "*It´s just sick that gun manufacturers have spent two decades aggressively marketing assault weapons which make them some of the biggest profits. For God´s sake, let´s have the courage to stand up to the industry*".

¿Cómo enfrentar este problema? La primera mención tiene como obvia referencia la segunda enmienda. Aprobada el 15 de diciembre de 1791 (4 años y 3 meses después de la sanción de la Constitución en Filadelfia), sostiene que "*A well regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed*" (Siendo necesaria una Milicia bien organizada para la seguridad de un Estado libre, el derecho del pueblo a poseer y portar Armas, no será infringido). El punto clave aquí es la Milicia como una organización de hombres libres que tienen el derecho de defenderse de la posible violación por parte del estado federal a sus propiedades. Es decir, el espíritu de la segunda enmienda es defender a los ciudadanos en el medio de la nada de la posible intromisión estatal a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX. Obviamente, el espíritu de la enmienda no es empoderar a un chico de 18 años para que use en una ciudad un arma semiautomática contra otros. Paso seguido, parece hoy (mediados de 2022) imprescindible defender el espíritu de la segunda enmienda e introducir claras regulaciones al uso de armas. En primer lugar es una tarea del legislador estadual. Eso puede generar 50 legislaciones (en verdad 51, con Washingotn DC) con sus respectivos matices.

Como sostiene la publicación The Distpach, "*An FBI report released Monday found the number of "active shooter incidents" in the United States jumped to 61 in 2021 from 40 in 2020, but mass shootings like the one in Uvalde generally make up less than a quarter of a percent of firearm deaths in the United States in any given year. Suicides, by comparison, account for more than 60 percent of annual gun deaths*". Es un tema complejo en una sociedad de creciente complejidad. Deben buscarse respuestas bipartidarias en el corto plazo. En el próximo número publicaremos un artículo específico sobre este tema.

Por otro lado, el próximo 6 de junio comenzará en la ciudad de Los Ángeles la

Cumbre de las Américas. El presidente Biden se encuentra asediado por dos problemas domésticos principales: la inflación y la incapacidad para consolidarse como líder de su partido. Biden se enfrentará a un inesperado desafío por parte de los regímenes autoritarios de la región. El intento de boicotear la cumbre lo encabeza el populista presidente de México, Manuel Andrés López Obrador. La cuestión no es tanto el desafío de México, Nicaragua, Cuba y Bolivia sino el silencio de determinadas democracias en problemas, como la chilena o argentina.

Por su parte, los republicanos parecen encaminarse a ordenar su interna política: en una competencia interna para elegir candidato para la gobernación en el estado sureño de Georgia, el aspirante apoyado por Donald Trump, el ex legislador David Perdue, fue ampliamente superado por el moderado Brian Kemp, actual gobernador. Esta es una gran noticia para el partido y, probablemente, para el corto-mediano plazo de los Estados Unidos. Es que el electorado conservador de Georgia ha confirmado algo que muchos sospechaban: el camino de Trump a la nominación republicana está lleno de complicaciones e incluso se encuentra en discusión su real capacidad de vetar potenciales candidatos que se presenten como demasiado moderados. Falta mucho hasta noviembre de 2024 y los dirigentes republicanos lo saben. Es prácticamente imposible que Trump logre articular una coalición lo suficientemente poderosa como para generar la percepción de que será él o quien él decida el candidato del GOP para la presidencia.

Paso seguido, esto no significa que los moderados dentro del partido podrán posicionarse fácilmente. En cambio, si significa (como lo comprueba lo sucedido en Georgia el pasado 24) que se abre una oportunidad para políticos como Ron DeSantis. El gobernador del estado de la Florida ha enfrentado la pandemia con eficientes políticas free-market-oriented y se encamina a convertirse en el enemigo número uno de la elite progresista de la costa este. DeSantis tiene importantes ventajas sobre Trump: es joven (43 años), será candidato en noviembre próximo (donde seguramente reelegirá como gobernador del estado), no genera divisiones irreconciliables con el votante demócrata moderado y, eventualmente, llegaría a la Casa Blanca con un horizonte posible de 8 años. Como mencionamos, DeSantis se ha dedicado a gobernar durante la pandemia y en la actual post-pandemia mientras que Trump se ha dedicado a repetir que la elección de 2020 fue fraudulenta. El mensaje no solo es falso sino que, más aún, su eficacia decrece con el tiempo incluso dentro de su propia base como, repetimos, lo demuestra la elección del martes pasado en Georgia. Para mediados de 2024 muy pocos tomarán, seriamente, ese reclamo como válido.

FILIAS Y FOBIAS LATINOAMERICANAS

Por Iván Witker - Académico de la Universidad Central, investigador ANEPE y Senior Fellow de CESCOS

La Cumbre de las Américas, una cita que parecía destinada a recobrar el liderazgo estadounidense en la región, corre serio riesgo de transformarse en una debacle de proporciones.

Pocas posibilidades de éxito se le ven a la Cumbre de las Américas planificada para inicios de junio en Los Angeles, California. Unos quieren que asistan todos, sin vetos ni excepciones. Otros, exigen que los mandatarios más *"impresentables"* no concurran. Los posibles boicots están a la orden del día y, una cita que parecía destinada a recobrar el liderazgo estadounidense en la región, corre serio riesgo de transformarse en una debacle de proporciones. La afectada principal será, sin lugar a dudas, la administración Biden. Su secretario de Estado, Anthony Blinken, cargaría con una humillación nunca antes vista. Países latinoamericanos dándole un plantón histórico a EE.UU.

Lo más complicado parece ser tanto la advertencia de Andrés Manuel López Obrador de no asistir si se excluye a Cuba, Nicaragua y Venezuela, como la de Jair Bolsonaro en el sentido exactamente contrario. No viajará a Los Angeles si sus contertulios son los "impresentables" Díaz-Canel, Ortega y Maduro. Argentina ha ido aún más lejos. Pidió evitar exclusiones no sólo en esta cumbre, sino también en la del G-20, y llamó a Washington a no dejar fuera a Rusia. Es evidente que estamos en presencia de las inevitables filias y fobias tan inherentes a los asuntos internacionales, agudizadas ahora por el fragmentado panorama latinoamericano.

Un nuevo ciclo

Stephen Waltz, el clásico y reconocido exponente del realismo en los temas internacionales, diría que se trata de un tira y afloja de interés, donde se refleja algo que a estas alturas parece obvio, todo el sistema interestatal latinoamericano está siendo cuestionado y los centros de poder tienden a difuminarse. No se necesita ser demasiado pesimista para advertir que las discrepancias entre Brasil, México y Argentina van in crescendo.

Tan fuerte es la fragmentación regional que no resulta aventurado, a pocas semanas de tan magno evento, que este tug-of-war provoque el fracaso total de la reunión continental o bien que, impo-

sibilitado de reunir un cierto consenso, EEUU opte por postergarla. Y, dado el panorama descrito, sería hasta las calendas griegas. Mirado en frío, este quiebre muestra la fuerte erosión observable en las espesas capas rocosas de las relaciones interamericanas. Tras casi doscientos años de frecuentes incomodidades entre EEUU y los países latinoamericanos, así como al interior de la propia región, hay un movimiento tectónico hacia un ciclo enteramente nuevo.

Se trata de una etapa histórica distinta, quizás más telúrica que nunca y, por lo mismo, posible generadora de más y nuevos quiebres. No es sólo por el efecto de las fracturas indicadas, sino también por la creciente presencia de actores extra-hemisféricos. Se ha generado así un cuadro impensado antes de la pandemia, cuando tuvo lugar la última cumbre de las Américas. Se trata de un ciclo más laberíntico y diverso que antes, en cuya orientación serán indispensables datos procesados e información de naturaleza anticipatoria, capaz de descifrar los códigos florentinos implícitos en las conductas, los apoyos, los silencios y las omisiones. Todo deberá ser rastreado y monitoreado con lógica provista básicamente por dispositivos de inteligencia externa.

Fuentes de fractura

Perfiles de este nuevo ciclo se observan justamente en las conductas mexicana, brasileña y argentina que tienen en ascuas la cumbre de Los Angeles. Y que reflejan, además, la hegemonía atenuada de Washington a lo largo y ancho de este hemisferio. Es altamente probable que estos países, grandes en el contexto latinoamericano e irradiadores de poder a escala regional, crezcan en influencia si fracasa la Cumbre. El cuadro generado demandará esa información procesada.

Por de pronto, y de manera sucinta, se puede afirmar que tal cuadro post-cumbre estará marcado por fracturas provenientes de tres fuentes. Por un lado, por la irregularidad y falta de intensidad en las preocupaciones de Washington por el destino estratégico de esta región; tendencia archi-observada en los últimos años. Por otro lado, por la nueva energía que emana de varios países latinoamericanos, especialmente los tres mencionados. Finalmente, por el tipo de liderazgo más bien crepuscular de la administración Biden y cuya consecuencia principal es el reverdecimiento de las históricas disputas entre el Departamento de Estado y el Consejo de Seguridad Nacional.

Con Biden se observa un choque de opiniones entre los segundos a bordo de cada uno de esos órganos, Juan González y Brian Nichols respectivamente. El primero es un colombiano nacionalizado, asesor personal de Biden desde hace muchos años y promotor, entre otros, del entendimiento pragmático con el régimen venezolano. En tanto Nichols es funcionario de carrera y desea excluir a Venezuela de la cita en Los Angeles, así como evitar el reestablecimiento de vínculos con Maduro, propiciado por Biden, a raíz de la dependencia del petróleo ruso. Las exigencias de Maduro provocan escozor en el Departamento de Estado. El mandatario venezolano pide considerarlo presidente legítimo de su país. Una exigencia más o menos obvia y que demanda muchas acrobacias. Dicho sea de paso, la cumbre la organiza el Departamento de Estado y no el Consejo.

Por otra parte, está el tema de Brasil. A Bolsonaro le calza perfecto la excusa de no querer toparse con el trío de "*impresentables*", pues, en el fondo, su afinidad con Biden es cercana a cero. Algún suspicaz podría sospechar un distanciamiento producto de mesianismos religiosos. Uno evangélico y el otro católico. O bien político. O que Bolsonaro estaría a la derecha de Biden en lenguaje politológico tradicional. Pero no. Es una cuestión de prioridades políticas y antipatías. Bolsonaro y Trump dejaron casi armado un tratado de libre comercio; el cual para Biden no es prioritario. La postergación del acuerdo podría interpretarse como una respuesta algo aviesa al hecho que el mandatario brasileño fue el último en reconocer su triunfo electoral.

Por su parte, esa máquina de poder populista en México, llamado AMLO, tampoco se lleva muy bien con el demócrata Biden, a diferencia de las simpatías mutuas desarrolladas con Trump. Es tal su distanciamiento que rompió la regla de oro de su mandato, en orden a no salir del país (salvo a visitar a Trump) y dejar los asuntos externos en manos de su delfín, el canciller Marcelo Ebrard. AMLO se subió a un avión y partió de gira a Nicaragua y Cuba, enviando un mensaje inequívoco: si no se invita a todos a Los Angeles, él no asiste.

Por último, debe añadirse otro asunto relevante, la presencia activa de actores extra-hemisféricos, como China continental, Rusia, Irán y la India. Por eso, más allá de las "*brisas bolivarianas*", el malestar de Washington pasa por la refacción y reparación de las refinerías venezolanas a manos de empresas estatales iraníes, por las palabras de Alberto Fernández a Putin con el micrófono abierto, y por la intensidad de la penetración china en la región.

Sintetizando, la gloriosa época de cumbres ancladas en despliegues formales y alineamiento hemisférico llega a su fin. La cumbre de Los Angeles, si llega a realizarse, dejará gusto a poco y negarlo sería miope. La nostalgia unanimista parece estar en retirada.

Publicado con permiso del autor, aparecido originalmente en:
https://ellibero.cl/opinion/filias-y-fobias-latinoamericanas/.

RECOMENDACIÓN

FRENCH QUARTER

Por Constaza Outeda - Fellow de CESCOS

El *French Quarter*, Vieux Carré, o Barrio Francés, dependiendo del idioma que se utilice, es uno de los lugares más icónicos de los Estados Unidos. Este espacio es de suma importancia debido a su historia, su rol como patrimonio nacional, su arquitectura, y su cultura popular y mediática. Sin embargo, para poder entender qué es lo que distingue a este barrio en particular, es necesario saber el recorrido que ha transitado desde su creación.

En 1718, cuando el estado de Luisiana era aún una colonia francesa, el oficial franco-canadiense Jean Baptiste Bienville fundó Nueva Orleans. A partir de ese momento, la ciudad comienza a crecer alrededor de la manzana que hoy se conoce como el Barrio Francés y que, ubicada en las orillas del río Mississippi, se presentaba como un lugar estratégico para realizar comercio marítimo.

Durante las siguientes década el crecimiento del barrio fue espectacular: pasó de tener un plano cuadriculado de estilo militar, a tener construcciones arquitectónicas que marcaron las tendencias del urbanismo en todo el país durante largo tiempo. Aún perduran muchos de los íconos de la época como la plaza central, la iglesia de St. Louis, y el Convento de las Ursulinas (hoy el Archivo de la Arquidiócesis Católica de Nueva Orleans). No obstante, el legado francés también perdura en los nombres de las calles, como Bourbon y Royal, y las celebraciones del Mardi Gras (el martes de Carnaval). Más importante aún, todavía se percibe el legado criollo proveniente de la mezcla entre la cultura africana de los esclavos de la época y la posterior migración americana a la ciudad. Esa combinación cultural, en cierto punto contradictoria, es uno de los aspectos que le otorgan un encanto especial al Barrio Francés.

En 1762, el estado de Luisiana pasa a ser posesión de la corona española, y, con esta transición, se genera un cambio cultural en la ciudad. Poco después de esto, dos grandes incendios quemaron muchas de las edificaciones en madera que había en el momento; y los españoles, en un intento de hacer construcciones más seguras, cambiaron los materiales utilizados. A día de hoy, gracias a los techos de pizarra y teja, y a las paredes de yeso protector, la arquitectura tiene más aires españoles que franceses. Además, construcciones típicamente españolas como el Cabildo continúan siendo hoy sellos de la ciudad.

Uno de los símbolos más representativos del lugar son las rejas elegante-

mente elaboradas con diseños floridos que adornan gran parte de las casas del barrio. Hechas de hierro fundido, fue posible construirlas una vez que dicho hierro comenzó a producirse en masa, ya que era mucho más barato que el hierro forjado. Esto ayudó a otorgarle el aire romántico, creativo, misterioso y bohemio que hoy se asocia al *French Quarter*.

Cuando Estados Unidos compra Luisiana en 1803, comienza una época de prosperidad y riqueza en la ciudad; enfatizada aún más por la llegada del algodón, el azúcar, y los barcos a vapor. El Barrio Francés y toda Nueva Orleans vivió un abismal crecimiento con la llegada de inmigrantes estadounidenses, europeos y africanos que fusionaron sus idiomas, religiones, y cocinas, en un crisol heterogéneo de culturas. La tragedia de la esclavitud es parte constitutiva del lugar.

El jazz es una parte inherente de lo que caracteriza al Barrio Francés, y uno de los principales atractivos turísticos para aquellos interesados en la música. Nueva Orleans no solamente fue la cuna de este estilo musical, sino que vio nacer a leyendas como Jelly Roll Morton, Louis Armstrong y Nick LaRocca.

Escritores como William Faulkner, Truman Capote y Tennessee Williams también encontraban el Barrio Francés como una fuente de inspiración debido a su ambiente creativo, su urbanismo despreocupado y su entorno pintoresco.

El auge del turismo generó que se desarrollara exponencialmente la vida nocturna del lugar, por lo que hoy sus calles se encuentran alineadas por cientos de bares con música en vivo, clubes, cines en los que disfrutar clásicos de culto, artistas callejeros, y recorridos guiados por la ciudad.

Hoy en día, el Barrio Francés es un ícono representativo de toda Nueva Orleans y una de las atracciones turísticas más importantes del país. Materializando la combinación perfecta entre una alta carga histórica y cultural, y una diverti-

da vida nocturna, el French Quarter es un destino ideal para quien desee aprender divirtiéndose. Transitar sus calles permite realizar un viaje al pasado, y cada uno de sus edificios refleja todos los eventos por los que atravesó el barrio para transformarse en lo que es hoy: desde el legado francés y la arquitectura española, hasta la herencia criolla y africana.

Referencias:

Magill, J. (s.f.). History of French Quarter. French Quarter Management District.

Reeves, S. (s.f.). Brief History of the French Quarter French Quarter.

LIGHTS, CAMERA AND LIBERTY: DE LA IDEA A LOGRAR IMPACTO EN UNA PRODUCCIÓN AUDIOVISUAL

Por Angelo Bardini - Director de comunicación de CESCOS

El pasado 7, 8, 9 y 10 de abril parte del equipo de comunicación de CESCOS participó en Los Ángeles, California, del workshop '*Lights, Camera and Liberty*' organizado por "*Atlas Network*" y "*Return on Ideas*". El workshop fue una gran oportunidad para implementar lo aprendido en 2 audiovisuales que presentamos, y están disponibles en nuestro canal de YouTube, sobre los desafíos que representa China para las sociedades abiertas.

¿Por qué China representa una amenaza a la libertad y a las sociedades occidentales? El 19 de mayo CESCOS presentó, en colaboración con el Frente Hemisférico por la Libertad, dos audiovisuales que dan a conocer los crecientes desafíos que representa el crecimiento económico de China para las democracias occidentales. "*China: Una Sombra en el Mundo*" y "*China: la trampa de la deuda*" exponen cómo el gigante asiático, a través de su plan estratégico de la 'Nueva Ruta de la Seda', ha extendido sus redes a nivel global, ejerciendo influencia en los países con los cuales comercia, difundiendo de este modo su ideología autoritaria. Ambos documentales son el resultado de un largo y desafiante proceso de producción y haber tenido la oportunidad de participar en el workshop cumplió un rol fundamental para el resultado final.

A la hora de comenzar un proyecto audiovisual son muchos los interrogantes y los desafíos que surgen en las diferentes etapas de elaboración. Todo proyecto comienza con una idea. A partir de ese momento se inicia un largo proceso de trabajo que va a determinar el éxito del mismo. Cada etapa es importante: la preproducción, la producción y la postproducción contribuyen al resultado final.

Una de las primeras preguntas que surge cuando se comienza un proyecto audiovisual es: ¿cómo extrapolar las ideas de la libertad a una producción audiovisual? Paso seguido, ¿cómo hacer crecer un programa audiovisual y que este sea exitoso? Para comenzar a responder estás preguntas se puede referenciar la primera sesión del workshop, 'Starting a video program in the liberty movement', donde

Tyler Anne Lowe y Scott Barton destacan la importancia de conocerse a sí mismo para poder definirse. El tener presente en todo momento la misión y visión de la organización permite no perder el foco de las ideas que se quieren comunicar. Esto va a ayudar a definir a la audiencia, comunicar las ideas y transmitir el mensaje del proyecto de forma más eficiente.

En cuanto al crecimiento y al éxito del audiovisual, este va a estar dado por la experiencia de la organización. Así lo definen Daniel T. Richards, Sean W. Malone y Vale Sloane, quienes en su presentación hicieron énfasis en el fracaso, considerándolo como una experiencia y una oportunidad de aprendizaje. Ellos resaltaron la importancia de probar, cometer errores, hablar y aprender. Perder el miedo a reconocer los errores va a ayudar a que no vuelvan a suceder. Esto, junto con los 3 pilares definidos por Eric Ries en su libro "*The Lean Startup*" ("*Build, Measure, Learn*", es decir, construir, medir y aprender), van a permitir que el programa crezca y sea exitoso.

CESCOS busca contribuir a un mundo abierto, pacífico y en libertad, estudiando los crecientes desafíos que enfrentan las sociedades abiertas. China hoy es un problema para occidente. A través de los audiovisuales se procuró dar a conocer el peligroso accionar del régimen y, particularmente, cómo ello representa un riesgo para las sociedades libres. El hecho de que la temática estuviera alineada con la misión y visión de la organización permitió una convergencia a la hora de la elaboración del guión, la definición de la audiencia, y el mensaje que se quería transmitir. Ratificar los conceptos aprendidos en el workshop fueron claves para evaluar la viabilidad del proyecto.

En la elaboración del audiovisual buscamos primero contrastar los recientes acontecimientos en China y su flagrante contradicción con los postulados del liberalismo. El principal desafío se presentó durante el trabajo de investigación, donde procuramos que los casos seleccionados permitieran, de manera explícita, mostrar las violaciones de los derechos humanos por parte del régimen y los desafíos que esto representa para las democracias occidentales, principalmente para aquellas que en el último tiempo han acrecentado la dependencia comercial con el país.

Una vez culminado el audiovisual comienza la etapa de postproducción, distribución y marketing. Daniel T. Richards y Jo Jensen presentaron en su sesión la importancia de elaborar una estrategia de distribución y marketing. Por su parte, tuvimos la oportunidad de visitar los estudios de Sony y ver cómo ellos trabajan. Esto fue muy importante para elaborar nuestro plan de distribución y marketing. A partir de lo presentado en el workshop, junto a la experiencia de previos audiovisuales, elaboramos una estrategia contemplando la difusión orgánica, la difusión paga y la presentación de los audiovisuales en diferentes ciudades de América Latina y Miami. En este momento (última semana de mayo de 2022), nos encontramos coordinando la distribución y evaluando el impacto de ambos proyectos.

Los invitamos a ver los dos audiovisuales y reflexionar sobre el mensaje que se intenta transmitir sobre los desafíos que representa China para las sociedades abiertas. Esperamos con interés vuestros comentarios y críticas. Por otro lado, los invitamos a conocer sobre el trabajo de "*Atlas Network*" y "*Return on Ideas*" para saber más sobre las ideas de la libertad y sobre cómo transmitir y comunicar dichas ideas.

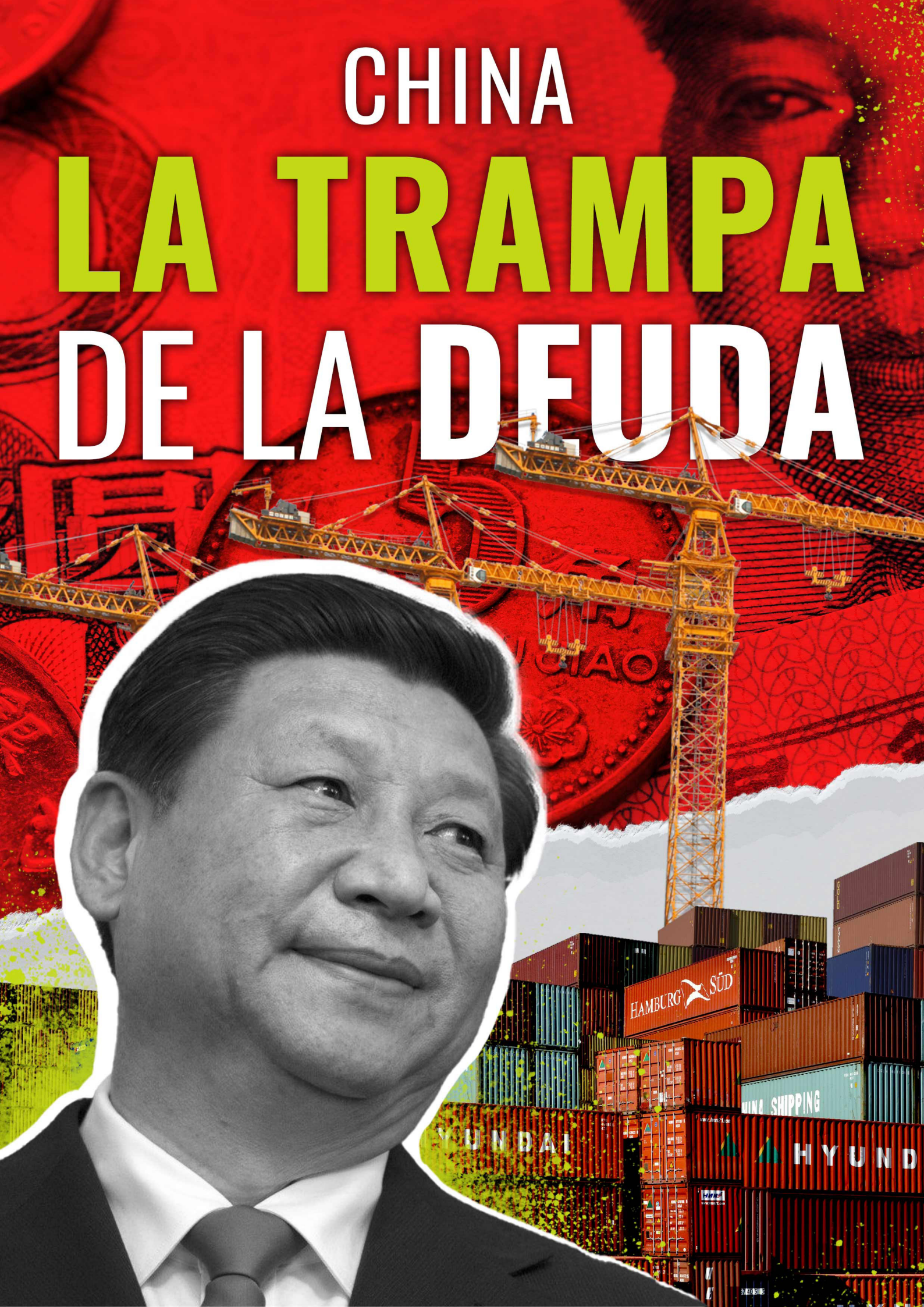
Documental *"China: una sombra en el mundo"*

Documental *"China: la trampa de la deuda"*

Atlas Network

Return on Ideas

CHINA
LA TRAMPA
DE LA DEUDA



CHINA
UNA SOMBRA EN EL MUNDO

COSTA RICA Y EL DESAFÍO DEL LABERINTO CHINO: UN ROL PARA LOS ESTADOS UNIDOS

Por Pedro Isern - Director ejecutivo de CESCOS

Costa Rica se encuentra en la encrucijada de una clásica democracia sólida frente al desafío de una clásica dictadura eficiente. Es el desafío de nuestro tiempo ¿Cuál es entonces un rol para los EEUU? Comenzar a delinear una hoja de ruta que inicie un proceso que, en tanto explícito, informe a los actores hemisféricos que su concreción final llevará un tiempo prolongado.

Costa Rica rompió relaciones diplomáticas con Taiwán el 1 de junio de 2007 para inmediatamente establecerlas con China continental. Muchos países en la región han hecho lo mismo en los últimos 15 años con un objetivo bastante evidente: aprovechar las extraordinarias oportunidades de comercio que supuestamente brindaba Beijing sin reparar en los reales costos morales e institucionales. Sin embargo, hoy (abril de 2022) sabemos que los beneficios económicos han estado sistemáticamente sobreestimados y los costos morales-institucionales han estado sistemáticamente subestimados.

Costa Rica esperaba recibir inversiones para su reconocida política de desarrollo sustentable pero las inversiones chinas no fueron las esperadas. El 1 de agosto de 2011 Costa Rica firma con China continental un tratado de Libre Comercio y recibe como regalo la construcción del ya famoso y polémico Estadio Nacional, donde trabajaron 800 obreros, todos de nacionalidad china. Casi 11 años después de la firma del tratado, el balance ha sido comercial y moralmente pobre. Según La Voz de América, "*la lista de inversiones chinas incumplidas, incompletas o con retrasos es larga, siendo uno de los temas más controvertidos la ampliación de la carretera que une a la capital del país, San José, con la localidad costera de Limón, a manos de la Constructora China Harbour Engineering Company (CHEC), que inició en 2017 y se encuentra apenas en un 37% de avance…Como sostuvo Víctor Umaña, economista y profesor e investigador en políticas comerciales y agrícolas, 'suponíamos que [la carretera] iba a salir más barata construida con los chinos. Pero al final de cuentas, las empresas chinas son estatales, obtienen injerencia estatal. Los tiempos no son los mismos, las prácticas no son las mismas. […] Una cosa es tener*

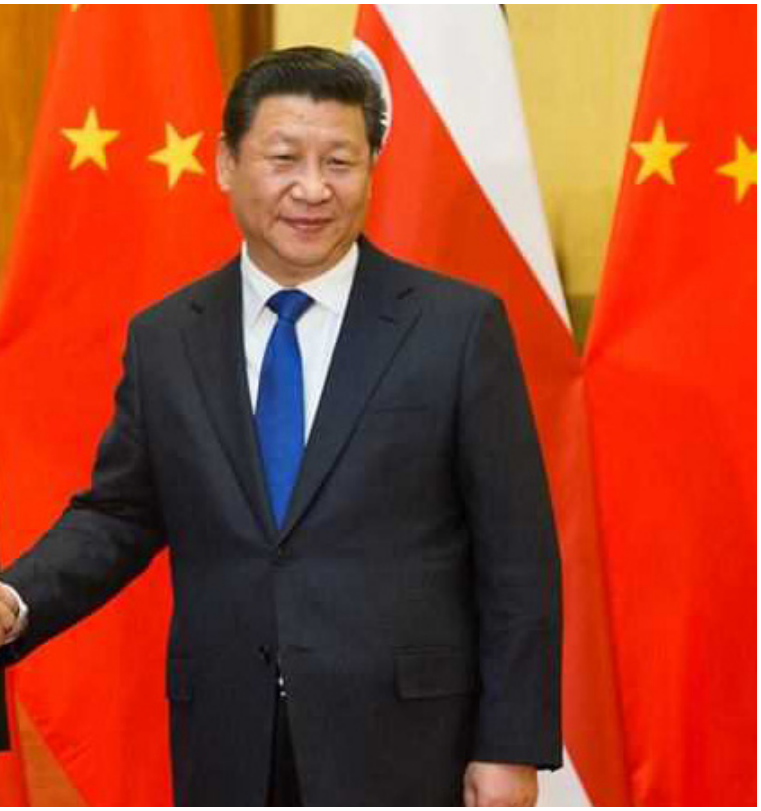
negocios con empresas chinas, comerciales, de exportación e importación, y otra cosa es recibir inversión de China en sectores importantes. Las experiencias que yo conozco de inversión en China en América Latina y, en particular, en Costa Rica, han sido un desastre". En la región solo Chile, Perú y Costa Rica tienen vigentes tratados de libre comercio con China.

Así, los beneficios materiales del comercio con China han sido para Costa Rica marginales, en un contexto donde los perjuicios morales e institucionales han sido difusos pero crecientes ¿Qué significa esto último? Que la contracara de los (pocos) beneficios materiales para Costa Rica ha sido el fortalecimiento de un régimen represivo como socio clave en toda la región que, una vez empoderado, ha comenzado a actuar como lo hacen los regímenes autoritarios con capacidad de daño. La solidez histórica e institucional de Costa Rica ha actuado como "*cabecera de playa*" para el opaco régimen chino. Un objetivo estratégico similar en el sur podría ser para el régimen chino el pequeño y transparente Uruguay.

Es importante cuantificar el empoderamiento que ha significado para China el comercio con occidente. Por ejemplo, China era en 2007 el 6,51% del PIB global y en 2020 alcanzó el 18,9% (medido en paridad de poder de compra), mientras que en el 2007 Costa Rica era el 0,06 del PIB global y en el 2020 era el 0,07%. Así, la asimetría no solo era notable en 2007 sino que se ha ido profundizando. Esto es un problema serio que, en tanto subestimado, ha devenido una amenaza para toda pequeña democracia con buenas instituciones que, sistemáticamente, no sopesa el costo de integrarse comercialmente con economías muy grandes con malas instituciones, forjando en el corto plazo una dependencia que en el mediano y largo plazo generará más costos que beneficios tanto materiales como morales. Este último punto hoy ya lo saben los actores medianamente informados. Solo no lo saben los necios o los cínicos que, por cierto, muchas veces se presentan como ingenuos.

La asimetría con China es notable y, como mencionamos, la creciente relación comercial genera una dependencia que, al final del día, tendrá más costos que beneficios. Estos crecientes costos no serán solo morales sino también materiales, como Europa occidental está comprobando en carne propia después de haber generado el mezquino enriquecimiento de la Rusia de Putin.

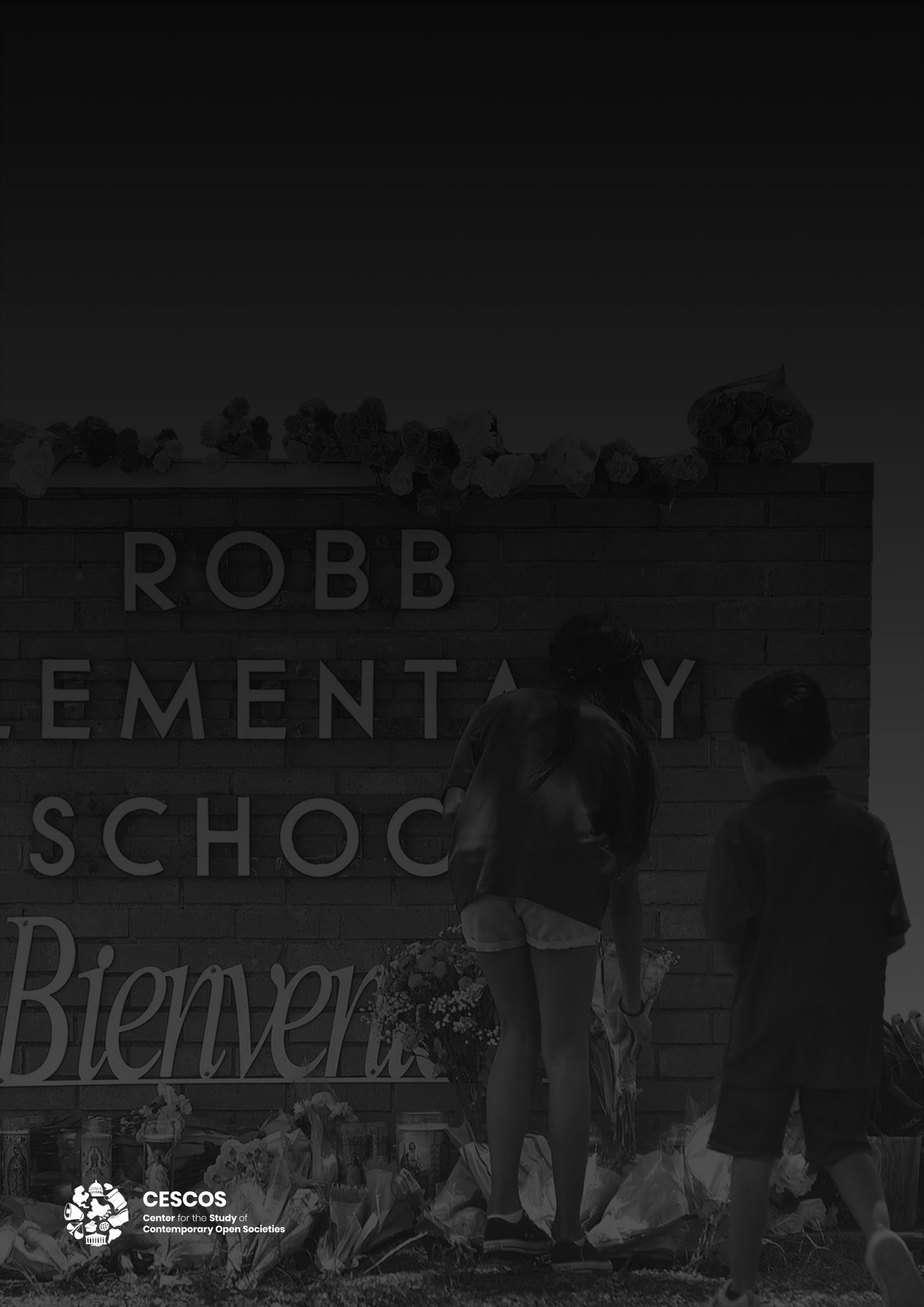
Por su parte, es pertinente la comparación de la economía china con la de Hong Kong en tanto la sistemática agresión de Beijing descansa en la creciente asimetría entre ambas. Hong Kong era en 1997 el 0,36 del PIB global mientras que en 2020 alcanzó el 0,39%. Así, en 1997 el tamaño de la economía de Hong Kong era el 6% de la de China mientras que en 2020 Hong Kong era apenas el 2%. La diferencia entre el 6% y el 2% se explica por la ingenua decisión de las elites políticas y económicas de las democracias liberales de enriquecer a China y enriquecerse ellas a través de una relación comercial irresponsable. ¿Por qué es necesario mencionar la traumática experiencia de Hong Kong con China en clave latinoamericana? Porque



es un evidente antecedente que deben tomar en cuenta las naciones medianas y pequeñas que profundizaron su relación comercial y geopolítica con Beijing anteponiendo ingresos materiales a costa de una creciente dependencia que, llegado el momento, redundará en una pérdida de libertades. Así, en Costa Rica y en América Latina en general hemos desarrollado (al menos hasta el shock que supuso la brutal invasión rusa a Ucrania) la errónea creencia de que el daño que le ha hecho y hace China a Hong Kong es producto de la cercanía geográfica y no de la mencionada asimetría que se ha consolidado entre un régimen despótico, que es el 18% del PIB global (medido en paridad de poder de compra), y una ex colonia británica productiva y transparente que, en tanto es apenas el 0,39% de la economía global, no tiene las herramientas para defenderse si no recibe el apoyo y la ayuda explícita del mundo libre.

Así, sería fatal suponer que Costa Rica y las restantes naciones medianas y pequeñas de la región se encuentran a salvo de la agresión china por el mero hecho de "estar lejos". En el 2022, nadie está lejos de sufrir represalias explícitas o tácitas como consecuencia de haber devenido comercialmente dependiente de un régimen represivo, con un capitalismo hiper-productivo y empoderado como ninguna otra dictadura en la historia de la humanidad.

Es necesario aquí recordar un tristemente célebre comentario de Óscar Arias (1986-90 y 2006-10), quien presidía Costa Rica en 2007 y sostuvo: "Esta decisión no obedece a ningún viraje ideológico ni a razones de geopolítica o intereses coyunturales; es un acto de realismo elemental, es un despertar al contexto global en que nos toca desempeñarnos". La reflexión de Arias ha envejecido muy mal. Es sorprendente que las sociedades abiertas hayamos aceptado este tipo de comentarios con normalidad pero también es necesario remarcar que hoy ya no sería tan sencillo para un personaje como Arias sostener que es un defensor de los DD.HH. y, simultáneamente, que es de un realismo elemental romper relaciones con Taiwán para aprovechar las oportunidades comerciales que ofrece China continental.
Ante este escenario, ¿cuál es un rol posible para los Estados Unidos? Por un lado, es evidente que la administración Biden debe hacer hincapié en la dimensión no crematística de la libertad. A partir del canto de sirena chino, en la región hemos dejado de lado el valor intrínseco de la libertad, es decir, hemos desvalorizado la posibilidad de ejercer una opinión distinta a la de los que detentan el poder. Sin embargo, es necesario remarcar que ello es vital pero no suficiente. Esto significa que urge una decisión de la Casa Blanca para impulsar una negociación comercial con aquellos países del hemisferio dispuestos a ello. Así, la decisión política debe ser urgente aunque los actores sepan que los pasos para alcanzar un acuerdo de libre comercio llevarán mucho tiempo. En este sentido, es una decisión estratégica en tanto la administración Biden compromete un inicio y una hoja de ruta en un contexto donde todos tienen claro que la concreción de los acuerdos sucederá en un relativamente distante mediano plazo.



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

¡SUSCRIBITE ACÁ!

Muchas gracias por llegar hasta aquí. Te invitamos a que nos escribas o comentes en nuestras redes sociales que te pareció, y si te interesa publicar un artículo, por favor no dudes en escribirnos a **contacto@cescos.org**

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES
Pedro Isern - Director Ejecutivo
Agustín Pizzichillo - Fellow

COORDINACIÓN
Angelo Bardini - Director de Comunicación
Natalia Olivencia - Directora de Fundraising
Rodrigo Iberra - Diseño y comunicación
Manuel Collado - Community Manager
Lucía Salvini - Senior Fellow

DISEÑO Y MAQUETADO
Rodrigo Iberra - Diseño y Comunicación

AUTORES
Iván Witker - Fellow
Constaza Outeda - Fellow
Angelo Bardini - Director de Comunicación
Pedro Isern - Director Ejecutivo

CESCOS
Center for the Study of Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

PÁGINA WEB
YOUTUBE
TWITTER
INSTAGRAM
FACEBOOK
LINKEDIN
TIKTOK

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

Una iniciativa de

CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

CENTERCESCOS

CESCOS.ORG