

¿Qué pasa en los **ESTADOS UNIDOS?**

EN ESTA EDICIÓN

Editorial

El liberalismo reemerge como un noble *modus vivendi* local y regional.

Pedro Isern

Alemania y la irresponsabilidad de enriquecer a un déspota

Constanza Outeda

¿Quién fue Gore Vidal? parte II

Recomendación

Smithsonian National Air and Space Museum



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies





CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

 PÁGINA WEB

 YOUTUBE

 TWITTER

 INSTAGRAM

 FACEBOOK

 LINKEDIN

 TIKTOK



EDITORIAL

EL LIBERALISMO REEMERGE COMO UN NOBLE MODUS VIVENDI LOCAL Y REGIONAL

Por CESCOS

El orden liberal no ha podido consolidar su noble aspiración universal pero se encamina a establecer una especie de nuevo orden local y regional. Una representación gráfica de ello es la brutal invasión a Ucrania encabezada por Vladimir Putin, uno de los principales líderes antiliberales del mundo. Si bien hay importantes diferencias entre Putin, Xi, Erdogan, Mori y Raisi, todos ellos tienen una gran condición común: el profundo desprecio por el liberalismo. Son líderes y expresiones esencialmente anti-liberales. Como hemos remarcado en varias ocasiones en esta publicación, representan un desafío importante pero también una oportunidad: mientras semejante concatenación de procesos antiliberales, cada uno en su especificidad, confirman la imposibilidad de la democracia liberal de convertirse en un modelo universal, por su parte simbolizan también la oportunidad de volver a representar localmente las virtudes que hicieron de esta forma de vida la combinación más exitosa de la historia humana entre eficiencia económica y virtudes morales.

La invasión rusa a Ucrania contribuye a confirmar ambas realidades. Por un lado, refleja una tácita alianza entre distintas y populosas autocracias u órdenes iliberales como China, Rusia, India, Irán y, entre otros, Pakistán. Sin embargo, por otro lado nos vuelve a acercar a la nobleza de la cooperación entre democracias que, pese a las miserias que acompañan a toda comunidad formada por humanos, han podido recapacitar sobre errores pasados e intentar un cambio de rumbo en la (por cierto irresponsable) política comercial hacia Rusia, una rica autocracia en recursos naturales que ha sido empoderada por el dinero occidental.



Paso seguido, es necesario remarcar que la OTAN ha estado firme en algunos aspectos y dubitativa en otros. Por ejemplo, es difícil de asimilar que la alianza militar más poderosa de la historia solo pueda advertir a Rusia que actuará en caso de agresión a Polonia, Rumania o a los países bálticos mientras no impide el ejercicio criminal y genocida de Putin en las afueras de Kiev y, más aún, en la región del Donbass (la parte oriental del país) donde la ciudad portuaria de Mariupol ha sufrido una violencia cuyos antecedentes más cercanos en Europa solo pueden encontrarse en Grozny (1999-2000) y Sarajevo (1992-96).

Sostiene el filósofo británico John Gray que el orden liberal no solo ha fracasado en su aspiración universal sino que, consecuentemente, ya no tiene razón de ser como expresión local. Gray ha desarrollado su amplio y desafiante programa de investigación en una secuencia de libros que podemos comenzar con *"Liberalism"* (primera edición de 1986, segunda edición de 1995) y continuar con sus excepcionales *"Liberalisms: Essays in Political Philosophy"* (1989), *"Post-Liberalism: Essays in Political Thought"* (1993), *"Two Faces of Liberalism"* (2000) y sus interesantes *"Enlightenment's Wake: Politics and Culture at the Close of the Modern*

Age" (1995), "Endgames: Questions in Late Modern Political Thought" (1997) y "Gray's Anatomy: Selected Writings" (2010). Sus últimos libros reflejan en Gray una percepción crecientemente oscura y pesimista sobre la condición humana. Aquí es posible mencionar "False Down: the Delusions of Global Capitalism" (1998), "Straw Dogs: Thoughts on Humans and other Animals" (2002), "Black Mass: Apocalyptic Religion and the Death of Utopia" (2007), "The Silence of Animals: on Progress and other Modern Myths" (2013), "The Soul of the Marionette: a Short Inquiry into Human Freedom" (un libro publicado en 2015, particularmente perturbador) y "Seven Types of Atheism" (2018). En los últimos años (2018-22) Gray ha escrito sistemáticamente en la excelente publicación progresista inglesa "The Newstatesman". El creciente nihilismo de Gray le ha impedido vislumbrar que el liberalismo puede reemerger ahora como un modo de vida local pero con sus históricos atributos éticos intactos que, sumados al doloroso proceso de aprendizaje de la última década, lo reposicione como el noble *modus vivendi* que el propio Gray describe en su formidable "Two Faces of Liberalism".

En uno de sus últimos artículos, "The Western mind no longer understands Putin", Gray remarca que "The triumph of liberalism was a mirage... Putin is the face of a world the contemporary Western mind does not comprehend. In this world, war remains a permanent part of human experience; lethal struggles over territory and resources can erupt at any time; human beings kill and die for the sake of mystical visions; and saving the victims of tyranny and aggression is often impossible. These are hard truths, to be sure. But the time for pretence and illusion has passed. The enervating dream of a global liberal order must be abandoned, and the reckless disarmament of the past decades reversed. Only then will we be prepared for whatever Putin's war brings".

Nuevamente, Gray parece confundir la quimera de aspirar a un orden global liberal con la (creciente) posibilidad de

repensar un virtuoso nuevo orden local y regional. Como mencionamos, Putin y su invasión a Ucrania reflejan tanto la imposibilidad del liberalismo de consolidarse como modo de vida en la (antiliberal) sociedad civil rusa como la comprobación de que hay "otras sociedades civiles" que respetan y admiran a la tradición liberal mucho más que actores importantes de las sociedades abiertas contemporáneas. Por ejemplo, Finlandia y Suecia aspiran a ser parte de la OTAN y Ucrania aspira a ser parte de la Unión Europea. Nadie aspira, sin coerción de por medio, a ser parte de un acuerdo regional liderado por autocracias o regímenes liberales incluso allí donde puede resultar atractivo comerciar con un mercado de cientos de millones de personas. Tiempos apasionantes y difíciles se aproximan. No parecen ser aptos para tibios y neutrales.

Referencias:

<https://www.newstatesman.com/international-politics/geopolitics/2022/03/the-new-age-of-disorder>

ALEMANIA Y LA IRRESPONSABILIDAD DE ENRIQUECER A UN DÉSPOTA

por Pedro Isern – director ejecutivo de CESCOS



Después de Putin Alemania es la principal responsable de la invasión rusa a Ucrania ya que tomó una sucesión de decisiones que llevaron al enriquecimiento de un régimen despótico. No es una buena idea que, ante ese escenario, su primera respuesta sea gastar 100.000 millones de euros en defensa.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) nació en 1949 como una alianza defensiva para hacer frente al desafío geopolítico y existencial que suponía la Unión Soviética y sus satélites. El sentido geopolítico de la OTAN era defender a Europa occidental tanto del poderío militar como del atractivo ideológico que representaba el comunismo en su versión marxista-leninista.

Obviamente no hubiera habido OTAN sin la voluntad explícita y financiamiento de los Estados Unidos. Washington ha fungido como un paraguas defensivo sobre el cual pudo consolidarse el sostenido crecimiento socioeconómico de Europa occidental tanto en la mal denominada “edad dorada del capitalismo (1950-1973) como en el posterior desafío (1973 en adelante) que supuso para las democracias liberales la consolidación de sociedades crecientemente complejas. Nunca en la historia de la humanidad prosperaron y salieron de la pobreza tantos millones de

personas como durante el periodo que se inicia en 1950, se profundiza en 1989 y llega hasta la actualidad.

Particularmente, el milagro alemán de posguerra ha tenido como condición necesaria no suficiente el paraguas protector de la OTAN y de los Estados Unidos. No hubiera habido milagro alemán sin ese paraguas defensivo. Más recientemente, el papel de los Estados Unidos como factor decisivo para la seguridad y prosperidad europea ha tenido el nuevo desafío de la tentación que generan en economías prósperas las autocracias exitosas, particularmente China, pero también Rusia e Irán. La paciencia estratégica de los Estados Unidos con sus socios ha sido encomiable.

En ese contexto, distintos actores estatales y no estatales le han advertido a Alemania en la última década sobre la irresponsable decisión de enriquecer a gobiernos autocráticos y represivos

como el de Putin en Rusia. El premio nobel de economía Paul Krugman ha escrito en su columna semanal en The New York Times que *“Vladimir Putin’s war of aggression runs on the money Russia gets by selling fossil fuels to Europe. And while Ukraine has, incredibly, repelled Russia’s attempt to seize Kyiv, Putin won’t be definitively stopped until Europe ends its energy dependence...Which means that Germany – whose political and business leaders insist that they can’t do without Russian natural gas, even though many of its own economists disagree – has in effect become Putin’s prime enabler. This is shameful; it is also incredibly hypocritical given recent German history....The background: Germany has been warned for decades about the risks of becoming dependent on Russian gas. But its leaders, focused on the short-run benefits of cheap energy, ignored those warnings. On the eve of the Ukraine war, 55 percent of German gas came from Russia”*.

Tanto el gasoducto Nordstream 1 como, más aún, el recientemente finalizado NordStream 2 han representado un excelente negocio comercial y un irresponsable negocio geopolítico y ético. Ambos gasoductos unen Rusia con Alemania a través del Mar Báltico. Es importante remarcar que la invasión de Rusia a Ucrania

comenzó cronológicamente a definirse y consolidarse cuando el Nordstream 2 estuvo terminado (en septiembre de 2021) y, más aún, aprobado con resignación por la administración Biden en mayo de 2021 (al respecto, el muy informativo artículo de Reuters, *“U.S. waives sanctions on Nord Stream 2 as Biden seeks to mend Europe ties”*).

Es un contra-factico razonable sostener que no hubiera habido invasión a Ucrania si la finalización del Nordstream 2 en septiembre de 2021 no hubiera consolidado la dependencia energética rusa de Alemania. Putin creyó (al final del día, apresuradamente) que la dependencia energética alemana que había construido sería un factor que maniataría la toma de decisión de Alemania y, por extensión, de Europa.

Paso seguido, el gobierno alemán ha remarcado la necesidad de modificar su política de defensa a partir de la invasión rusa a Ucrania. El canciller Olaf Scholz ha estipulado un cambio copernicano en el enfoque alemán de la defensa. Scholz ha propuesto un incremento del gasto de 100.000 millones de euros.

Es una medida muy problemática. Como responsable de la tragedia de la segunda



guerra mundial, Alemania ha (sin embargo) lucrado con el paraguas de seguridad provisto por la NATO, mas particularmente por los Estados Unidos. En ese escenario, que la implosión soviética no modificó estructuralmente, Alemania no solo se ha aprovechado de los beneficios de la paz sino que ha incurrido en la irresponsable decisión de depender de la represiva Rusia como proveedor del 55 % del gas que consume.

Luego, parece más conveniente proponer que esos 100.000 millones de euros sean utilizados para la reconstrucción de Ucrania o (si suena demasiado romántico) para compensar a la OTAN por el paraguas de seguridad provisto desde 1949 en adelante. El punto es claro y debe ser remarcado: los 100.000 millones de euros no modificarán la ya asimétrica relación de fuerzas entre la OTAN y Rusia y si podrían ser decisivos para una rápida reconstrucción ucraniana. Más aún, mientras militarmente esos 100.000 millones de euros no harán a Europa mas segura, si podrían comenzar a generar cierto resquemor en los pequeños y medianos países de Europa del este que no se sentirán seguros en el medio de una Alemania en proceso de armarse y una Rusia con enorme capacidad nuclear. Es una obviedad que 2022 es muy distinto a 1939 pero eso es así principalmente por la presencia de los Estados Unidos. Así, es importante remarcar que la invasión a Ucrania tiene como principal causa la irresponsable decisión de Alemania de depender del gas barato de Rusia y, paso seguido, debe evitarse (al menos en el corto plazo) aceptar como hecho consumado que una de las primeras consecuencias sea una Alemania en proceso de rearmarse. Es posible que en el mediano plazo eso deba suceder pero no es conveniente que 100.000 millones de euros que podrían ser utilizados para la reconstrucción ucraniana (donde evidentemente las empresas alemanas tendrían una central participación) sean utilizados para armar a una nación que no es amenazada por nadie, que convive bajo un paraguas protector y que tiene una historia demasiado reciente como

para ser subestimada.

Europa y occidente no necesitan que la próspera Alemania gaste 100.000 millones de euros para rearmarse. Necesitan que utilice esos 100.000 millones de euros para compensar el paraguas protector que ha sido la OTAN y para compensar la irresponsable decisión de enriquecer a un déspota que, cuando acumuló muchos recursos, se dedicó a actuar como un déspota.

Referencias:

<https://www.nytimes.com/2022/03/30/business/germany-gas-rationing.html>

<https://www.nytimes.com/2022/04/07/opinion/germany-russia-ukraine-energy.html>

Una informativa descripción del proyecto Nord Stream 1 y NordStream 2 puede leerse en el siguiente link de Wikipedia:
https://en.wikipedia.org/wiki/Nord_Stream

“U.S. waives sanctions on Nord Stream 2 as Biden seeks to mend Europe ties”:
<https://www.reuters.com/business/energy/us-wave-sanctions-firm-ceo-behind-russias-nord-stream-2-pipeline-source-2021-05-19/>

Aquí puede leerse la declaración de la Casa Blanca sobre el Nordstream 2 fechada el 23 de febrero de 2022 ante la inminente invasión rusa a Ucrania:
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/02/23/statement-by-president-biden-on-nord-stream-2/>

¿QUIÉN FUE GORE VIDAL?

(PARTE 2)



Por Constanza Outeda – Fellow de CESCOS

[Click acá para Leer primera parte](#)

En esta segunda y última parte de la introducción a la obra de Gore Vidal mencionaremos otras influentes publicaciones como “*Inventing a Nation*” (2003), remarcaremos la aparición en documentales (como “*The United States of Amnesia*” y el formidable “*Best of Enemies*”, donde se desarrolla el polémico diálogo con Bill Buckley Jr) y haremos una breve reflexión sobre el legado del autor.

Inventing a Nation

“*Inventing a Nation*” fue una novela publicada en 2003 que llega durante el surgimiento de una nueva ola literaria basada en la generación de los Padres Fundadores de los Estados Unidos, nacida en parte como consecuencia de una necesidad de la población de obtener respuestas (Ellis, 2003). Esta obra representa un intento que hace Vidal para resolver algunas de las cuestiones populares sobre la realidad de los Estados Unidos en ese particular momento.

Esta es una de las pocas novelas del autor que es exclusivamente histórica. Sin embargo, a pesar de no contener ficción, se puede apreciar el lado novelista de Vidal en su prosa continua, clara, y que llama a la gente a cuestionarse sobre la política aunque sin precisar respuestas a preguntas concretas.

A grandes rasgos, la obra abarca el período que se inicia en las discusiones previas a la creación de la constitución y su posterior adopción en 1789 y llega hasta la muerte de George Washington y la elección de Thomas Jefferson en 1800 (Ellis, 2003). De esta manera, toca temas como la emergencia de los partidos políticos, la política exterior de esta nueva nación, la reacción a la revolución francesa y la casi-guerra con Francia, hasta el triunfo de los republicanos. No obstante, el foco central del trabajo son las diferentes visiones que tienen los Padres Fundadores sobre cómo dar forma a la nueva nación. El lector tiene la oportunidad de analizar a los personajes más importantes de la historia de EE.UU. bajo una nueva luz: Vidal no los presenta como héroes. Por el contrario, los entiende como seres imperfectos que, a pesar de cometer errores como el

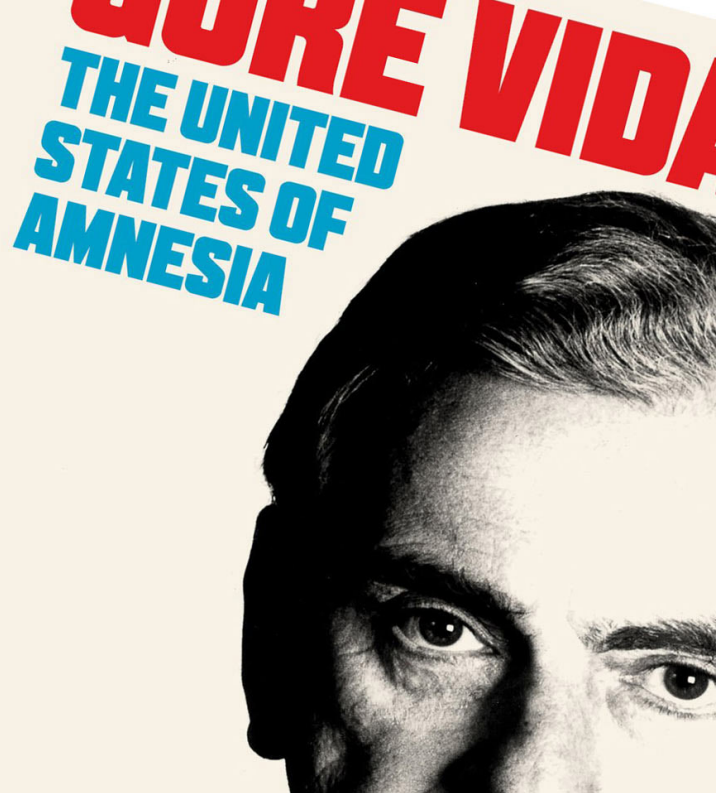
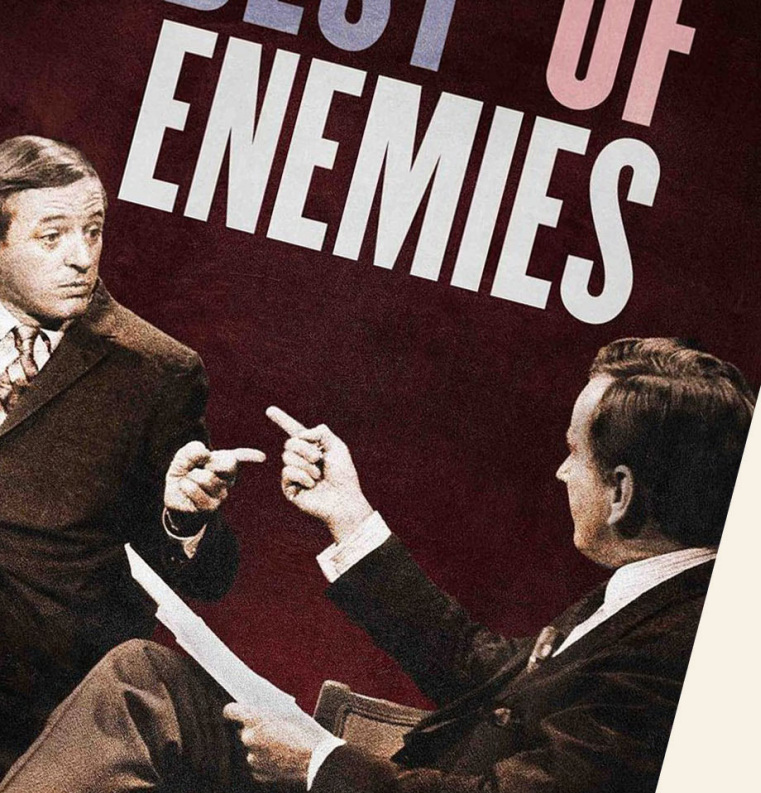
resto del mundo, se destacaban por su profundo compromiso con el idealismo de la creación de la república (The Historians Manifesto, s.f.).

A pesar de tener ciertos errores factuales a lo largo del texto, lo que lo llevó a ser fuertemente criticado por historiadores, Vidal cita constantemente fuentes primarias (cartas privadas, documentación original, entre otros) (Kloman, 2005). Siendo que, en base a eso, él intenta encontrar un orden y darle sentido a lo que hicieron los fundadores, el texto goza de una inicial autoridad que es en parte eliminada por los comentarios cargados de subjetividad que se encuentran a lo largo de la lectura.

Si bien todos los Padres Fundadores deseaban instalar una república, los mismos diferían en cómo llevarla a cabo. Washington era un federalista que entendía que un gobierno centralizado era imprescindible para tener una república fortalecida y unida. Vidal también lo caracteriza como una persona inocente, mediocre y bienintencionada que, a pesar de no contar con una inteligencia extraordinaria, tenía mucha suerte. Por su parte, Benjamin Franklin era el favorito de Vidal. Es descrito como una persona brillante que predijo que, a pesar de que la constitución era un mal necesario, siempre iba a tener fallas (algo con lo que Vidal concuerda). A su vez, Jefferson es el personaje más criticado por el autor. Un existencialista soñador, él entendía que el mundo pertenecía a las nuevas generaciones, lo que hacía necesaria una renovación y corrección periódica de la constitución. John Adams es considerado por Vidal como un genio y un anti-aristocrático que, a pesar de sus buenas intenciones, nunca estuvo convencido sobre cuál era la mejor forma de gobierno. Por último, Alexander Hamilton y James Madison eran, de acuerdo al libro, los creadores de la constitución por excelencia. Vidal no le dio mayor importancia a Madison, pero consideraba a Hamilton como una persona inmoral que buscaba el beneficio de unos pocos sobre la mayoría.

En *"Inventing a Nation"* el autor también reflexiona sobre cómo los líderes americanos actuales son una copia defectuosa de los Padres Fundadores que, por cierto, no cuentan con las convicciones ni educación que tenían aquellos. Esto ha llevado a un descontento con la nación en que se convirtió Estados Unidos luego de la Guerra Civil (Ellis, 2003). Criticado por muchos y aclamado por tantos otros, es indudable que Vidal plantea buenos argumentos que llaman a la reflexión sobre las imperfecciones que esta nación ha tenido a pesar de los esfuerzos de sus fundadores.





The United States of Amnesia* y *Best of Enemies

Varias de las creaciones literarias de Gore Vidal reflejan parte de sus vivencias y experiencias. En la televisión, sin embargo, se destacan dos documentales muy aclamados, que se encargan de contar su vida a través de imágenes.

"The United States of Amnesia", estrenada en 2013, es un documental que narra la vida de Gore Vidal desde su niñez en una familia adinerada, pasando por su carrera como escritor, hasta sus últimos años de vida (Mangan, 2014). Todo en una compilación de entrevistas y material fotográfico original (Kopel, 2014). La relevancia de esta película recae en que muestra a Vidal como la persona que, siendo parte del establishment, aprovechaba cada oportunidad para criticar al "imperio" (Sewell, 2014). Era un gran crítico del estado de la seguridad nacional y de ambos partidos políticos. Para él, la política americana se había fusionado en un solo partido que, sin distinguir entre republicanos o demócratas, se centraba en favorecer a la clase más adinerada. En cierto modo, Vidal era un defensor de las masas y, hasta cierto punto, el tiempo también le ha dado la razón a algunas de sus visiones sobre la política exterior (Sewell, 2014). El documental intenta ilumi-

nar esto y, de esta forma, redimir a este peculiar personaje ante el ojo público.

Por otra parte, *"Best of enemies"*, estrenado en 2015, es un documental que compila los famosos debates entre Gore Vidal y William Buckley Jr. En el año 1968, la cadena televisiva ABC, con la intención de conseguir más televidentes que sus competidores, decide implementar una táctica nueva para el reportaje de las elecciones entre Nixon y Humphrey (Parini, 2015). Esa estrategia fue poner a debatir a Bill Buckley Jr, un duro conservador y fundador del National Review, con Gore Vidal, el provocador liberal, sobre la dinámica política en las convenciones nacionales republicanas y demócratas.

Hay varias razones por las que en la actualidad este debate es uno de los símbolos más importantes de la televisión americana: en primer lugar, era un tipo de debate que nunca se había visto antes; en segundo lugar, ocurrió en un momento en el que la televisión era el medio de noticias más importante del país; y, finalmente, los protagonistas eran personas que estaban en el apogeo de su vida como celebridades (Parini, 2015). No

obstante, lo más importante es que fue lo que dio inicio a una era de expertos políticos que iban a la televisión a discutir sus ideas (Parten, 2021).

Además, los candentes debates entre Vidal y Buckley tenían un espectacular paralelismo con lo que ocurría en la sociedad americana (Cheshire, 2015). La población estaba dividida sobre temas como la Guerra de Vietnam y las protestas en las calles, y perturbada por la muerte de Robert Kennedy y Martin Luther King, Jr. (Independent Lens, s.f.). Parecía que, así como Vidal y Buckley no podían llegar a un mutuo entendimiento, tampoco podía hacerlo la sociedad.



El legado de Gore Vidal

Gore Vidal escribió más de 24 novelas, 200 ensayos y una docena de guiones a lo largo de su vida. Empero, no es la cantidad de sus trabajos la que lo ha colocado como un símbolo americano ni la calidad de los mismos (ya que ella también ha ido variando) (Fulford, 2012). Ha sido y continuará siendo su personalidad la que lo hace un ícono. Aun considerándose a sí mismo como un outsider y un rebelde por excelencia, Vidal nunca consiguió salir del estrellato.

Amaba escribir sobre los chismes más sórdidos que sus contactos le habían facilitado. Su arrogancia, exceso de seguridad e ingenio fueron características que lo colocaron como un iconoclasta y portavoz de la nueva izquierda americana (Parini, 2003). Su don era poder decir las cosas que muchos pensaban pero tenían miedo de expresar, sin preocuparse por la repercusión que esto podría traerle a su reputación (Parini, 2003). La forma graciosa y maliciosa en la que se expresaba, sólo añadía al atractivo que tenía leer, y también discutir, sus obras (Vitale, 2012).

A pesar de que sus opiniones eran contrariadas por la gran mayoría de la población, Vidal siempre se mantuvo firme en su postura y, probablemente, este sea uno de sus mayores legados (Jackson-Webb, 2012). Si bien era un personaje cuya fama provenía tanto de críticas positivas como negativas, Gore Vidal es un fenómeno que siempre quedará inmortalizado en la historia estadounidense como una de las figuras literarias y políticas más respetadas. Debido a la profunda subjetividad, sus obras no se sustentaban en buenas fuentes bibliográficas, pero sí de excelentes plataformas para incitar al pensamiento y reflexión sobre cómo la clase política maneja a un país tan importante como Estados Unidos.



Referencias:

[Biography](#) (12 de mayo de 2021). Gore Vidal Biography.

[Britannica](#). (29 de septiembre de 2021). Gore Vidal: American writer.

[Cheshire, G.](#) (31 de julio de 2015). Best of Enemies. Roger Ebert.

[Crowther, B.](#) (07 de abril de 1964). The Screen: Gore Vidal's 'Best Man'. The New York Times.

[Ellis, J.J.](#) (16 de noviembre de 2003). Gore Vidal's 'Inventing a Nation: Washington, Adams, Jefferson'. Los Angeles Times.

[Fulford, R.](#) (01 de agosto de 2012). Robert Fulford: Gore Vidal, the No. 1 anti-American American. National Post.

[Gordon, R. y Neville, M. \(Directores\).](#) (2015). Best of Enemies [Película]. Tremolo Productions; Media Ranch. Independent Lens. (s.f.). Best of Enemies. Public Broadcasting Service.

[Jackson-Webb, F.](#) (01 de agosto de 2012). Reflections on the life and work of Gore Vidal. The Conversation.

[Kloman, H.](#) (2005). The Best Intentions: Vidal's Inventing a Nation Tells Us How It All Began. University of Pittsburgh.

[Kopel, D.](#) (17 de junio de 2014). Gore Vidal: The United States of Amnesia. Movie review. The Washington Post.

[Lahood, M.J.](#) (1990). Gore Vidal: A Grandfather's Legacy. World Literature Today, Vol. 64 (No.3), pp. 413-417.

[Lewis, R. W. B.](#) (20 de junio de 1993). Two Score of Gore. The New York Times Archive.

[Mambrol, N.](#) (2 de julio de 2018). Analysis of Gore Vidal's Novels. Literary Theory and Criticism.

[Mangan, L.](#) (21 de noviembre de 2014). Gore Vidal: The United States of Amnesia; The Fall – review. The Guardian.

[Parini, J.](#) (27 de julio de 2003). American Masters: About Gore Vidal. Public Broadcasting Service.

[Parini, J.](#) (14 de agosto de 2015). A life in feuds: how Gore Vidal gripped a nation. The Guardian.

[Parten, B.](#) (07 de febrero de 2021). Gore Vidal: His Life and "Lincoln". Los Angeles Review of Books.

[Sewell, S.](#) (9 de julio de 2014). Lest we forget: Gore Vidal and the United States of Amnesia. The Conversation.

[The Historians Manifesto.](#) (s.f.). Review of Inventing a Nation: Washington, Adams, Jefferson, by Gore Vidal.

[Vidal, G.](#) (2003). Inventing a Nation: Washington, Adams, Jefferson. Yale University Press.

[Vitale, T.](#) (01 de agosto de 2012). Gore Vidal, American Writer And Cultural Critic, Dies. National Public Radio.

[Wrathall, N.D. \(Director\).](#) (2013). Gore Vidal: The United States of Amnesia [Película]. Audax Films



RECOMENDACIÓN

SMITHSONIAN NATIONAL AIR AND SPACE MUSEUM

El Smithsonian Institution es uno de los mayores tesoros con los que cuenta Washington D.C. Es considerado como una parte central de la identidad estadounidense. Con el fin principal de facilitar la difusión gratuita del conocimiento a públicos de todas las edades, el Smithsonian tiene como valores fundamentales la exploración y la innovación a futuro, manteniendo el estilo americano.

El “*National Air and Space Museum*” forma parte del conjunto de instituciones educativas que conforman el Smithsonian Institution, centrándose particularmente en la exhibición y enseñanza de elementos de aviación y el espacio. Debido a que cuenta con la mayor colección de artefactos de estas áreas, es considerado como uno de los museos más importantes y completos del mundo en cuanto a la ingeniería aeroespacial. Asimismo, el equipo de investigadores del museo se encarga de hacer investigaciones y publicaciones propias sobre tres grandes planos: Aeronáutica, Historia Espacial y Ciencias Planetarias y de la Tierra.

La impresionante cantidad de exhibiciones y atracciones con las que cuenta ha generado la necesidad de contar con dos instalaciones independientes. El museo central fue fundado en 1946 y se

encuentra ubicado en el National Mall en Washington D.C, a mitad de camino entre el Capitolio y el Obelisco. En sus comienzos, se centró únicamente en exponer elementos de aviación – el objeto maspreciado es el biplano usado por los hermanos Wright en su primer vuelo exitoso. Sin embargo, con el paso de los años el museo creció hasta ir coleccionando algunos de los artefactos utilizados en las misiones que realizaba la NASA (National Aeronautics and Space Administration). Esto contribuyó a su denominación actual.

En 2003, se tomó la decisión de inaugurar una segunda sede, que tomó el nombre de “*National Air and Space Museum Steven F. Udvar-Hazy Center*”, en honor a uno de los mayores donantes de la institución. Su ubicación, a las afueras de Washington D.C., y cerca al Aeropuerto Internacional Washington Dulles, permite desplegar elementos más grandes, así como el primer avión supersónico “*Concorde*”, el transbordador espacial “*Discovery*”, y el bombardero Boeing B-29 “*Enola Gay*” que lanzó la bomba atómica “*Little Boy*” durante la Segunda Guerra Mundial.

Además del biplano de los hermanos Wright, el museo central cuenta con atracciones como el Bell X-1, un módulo lunar

Apollo; el aeroplano con el que Charles Lindbergh cruzó el Atlántico en 1927 - “*Spirit of St. Louis*”; demostraciones y actividades para toda la familia explicando los principios de la aeronáutica; y, con un costo monetario, la proyección de películas en formato IMAX (es importante remarcar que el Smithsonian es uno de los pocos museos gratuitos en los Estados Unidos).

Su museo complementario goza de aún más atracciones: la construcción no solamente fue diseñada para simular un hangar de aire sino que, además, cuenta con una torre de observación; un teatro IMAX de Airbus; y el “*Hangar de Restauración Mary Baker Engen*”, donde especialistas del museo restauran artefactos y los visitantes pueden observarlos trabajar.

Las exhibiciones que se pueden encontrar en este Museo son las mayores ejemplificaciones de lo que fueron los primeros avances de la ingeniería moderna, y que continúan siendo piezas notables de tecnología al día de hoy. Además, las actividades de demostración junto con las visitas guiadas ayudan a hacer de la visita una experiencia de completo aprendizaje.



Referencias:

<https://www.si.edu/museums/air-and-space-museum>

Smithsonian (s.f.). National Air and Space Museum. <https://www.si.edu/museums/air-and-space-museum>

Smithsonian (s.f.). National Air and Space Museum Steven F. Udvar-Hazy Center. <https://www.si.edu/museums/air-and-space-museum-udvar-hazy-center>

Smithsonian (s.f.). Our History. <https://www.si.edu/about/history>

Smithsonian National Air and Space Museum. (s.f.). Research. <https://airandspace.si.edu/research>

The Editors of Encyclopaedia Britannica (1 de febrero de 2022). National Air and Space Museum. Britannica. <https://www.britannica.com/topic/National-Air-and-Space-Museum>

Washington D.C. (s.f.). Smithsonian Museums in Washington, D.C. <https://washington.org/smithsonian-institution-museums>

#3 ¿QUÉ PASA EN LOS ESTADOS UNIDOS?

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

¡SUSCRIBITE ACÁ!

Somos consciente de la cantidad de spam que se recibe a diario, por eso, realizamos un resumen de las principales noticias para que no te pierdas nada de lo que pasa en los Estados Unidos

Toca los nombres para acceder a sus redes*

EDITORES

Pedro Isern (Director Ejecutivo)
Agustín Pizzichillo (Fellow)

COORDINACIÓN

Angelo Bardini (Director de Comunicación)
Natalia Olivencia (Directora de Fundraising)
Manuel Collado (Community Manager)
Lucía Salvini (Fellow)

DISEÑO

Rodrigo Iberra (Diseñador Gráfico)

AUTORES

Pedro Isern (director ejecutivo)
Constanza Outeda (Fellow)



CESCOS
Center for the Study of
Contemporary Open Societies

Clic para acceder a las redes de CESCOS*

-  PÁGINA WEB
-  YOUTUBE
-  TWITTER
-  INSTAGRAM
-  FACEBOOK
-  LINKEDIN
-  TIKTOK