

Newsletter quincenal
Edición 2 - Vol. 35

29 de Octubre 2021

¿Qué pasa en los Estados Unidos? Edición Especial

EN ESTE NÚMERO

Editorial - Otra vez, Peter Daszak y sus fantasmas

Living in blue and red America, polarization and coronavirus politics

Biden y América Latina: el sinsabor del autoritarismo latinoamericano

Polibio, fichte y el destino americano

EDITORIAL

POR CESCOS

Ha habido nuevas revelaciones sobre el mal manejo llevado adelante por “EcoHealth Alliance”, la ONG dirigida por el científico Peter Daszak, con fondos (grants) recibidos desde el “National Institutes of Health” (NIH), una institución que forma parte del gobierno de los Estados Unidos. Según informa la prensa, la ONG ha enviado con una demora de dos años un conjunto de información requerida por la “Defense Advanced Research Projects Agency” (DARPA). Esta investigación ha sido financiada por el gobierno americano y fue llevado a cabo en el ya famoso “Wuhan Institute of Virology” (WIV). En septiembre pasado “The Intercept”, un sitio web de investigación, publicó documentos obtenidos a través de la “Freedom of Information Act” que mostraban cómo “EcoHealth Alliance” había realizado una sucesión de experimentos en Wuhan con fondos del NIH (<https://bit.ly/3bkEyRs>)

Es importante remarcar un punto probablemente subestimado. Sabemos que hay dos hipótesis principales sobre el origen de la pandemia. Por un lado, aquella que sostiene que ha sido un evento natural (natural zoonosis). La otra hipótesis remite a la posibilidad de un accidente en el WIV. La comunidad científica en general se ha volcado por la primera opción. El argumento principal para ello ha sido que, a lo largo de la historia conocida, las pandemias han siempre comenzado naturalmente. Como sostiene el The Washington Post, “Virtually all pandemics have begun through a natural zoonosis in which a virus jumps from an animal into the human species. One long-suspected transmission route for the zoonosis of SARS-CoV-2 are the markets in Wuhan where live animals are sold”.

Esta posición tiene un obvio problema: solo recientemente el avance científico y tecnológico

ha sido capaz de generar las condiciones como para que este tipo de pandemia pueda ser consecuencia de un accidente en un laboratorio con la capacidad de generar una “ganancia en función” (o “gain of function”) que, eventualmente, pueda redundar en una situación como la que enfrentamos. Es evidente que, por ejemplo, hasta antes de 1945 no había antecedentes de accidentes en plantas nucleares simplemente porque no se había desarrollado la tecnología para ello. Aducir que la probabilidad de un accidente natural es superior a la de un accidente humano basado en los antecedentes históricos es un argumento débil que, justamente, no pondera lo suficiente la vinculación posible entre la aceleración tecnológica, los crecientes recursos para financiamiento y, por cierto, la existencia de regímenes opacos, crecientemente poderosos.

Por su parte, una excelente síntesis del estado de la delicada situación institucional que enfrenta Peter Daszak la acaba de realizar un Editorial del “The Washington Post” del pasado lunes 25 de octubre. El prestigioso diario remarca que “But unanswered questions keep emerging about Mr. Daszak and the WIV. He was at the center of public debate over virus origins, the only American appointed to the joint World Health Organization-China mission. Why did he not disclose his 2018 proposal to the Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA) for research on bat coronaviruses with the WIV and others, which called for engineering a modification onto spike proteins of chimeric viruses that would make them infect human cells in the way the pandemic strain did? What does he know about the databases of viruses that WIV took offline in 2019 and never brought back? Does he know what research the WIV may have done on its own, during or after their collaboration? What was being done at WIV

took offline in 2019 and never brought back? Does he know what research the WIV may have done on its own, during or after their collaboration? What was being done at WIV in the months before the pandemic? Mr. Daszak must answer these questions before Congress. His grants were federal funds, and it is entirely appropriate for Congress to insist on accountability and transparency. He might also help the world understand what really happened in Wuhan”.

Peter Daszak se enfrenta nuevamente a sus fantasmas. Nadie lo obligó a ser el único miembro americano en el equipo de la “Organización Mundial de la Salud” (OMS) que visitó China en febrero de 2021. Más allá de la invitación de este organismo, él tomó la irresponsable decisión de aceptar una tarea en la cual tenía evidentes conflictos de interés. Es necesario que Daszak y “EcoHealth Alliance” muestren la transparencia que hasta el momento no han tenido.

Una respuesta de la organización ante esta nueva revelación puede encontrarse aquí: <https://bit.ly/3pMO20o>

SOCIEDAD Y CULTURA

LIVING IN BLUE AND RED AMERICA, POLARIZATION AND CORONAVIRUS POLITICS

POR NICOLAS SALDÍAS



A través de una comparación entre la vida en Washington DC y una visita a Salt Lake City (Utah), el autor remarca que es posible convivir armónicamente en una sociedad diversa y polarizada pero que, para ello, es necesario que los americanos pasen más horas conociendo ese vasto país y comparativamente menos horas en la realidad virtual, influidos por los algoritmos y el espíritu de grupo.



*"Our experience in SLC served as an important contrast to our lives in D.C. It served to give us an appreciation of the scale of the **pluralism** in this vast and vibrant country of over 330 million people with 50 states and countless distinct cultures that, somehow, coexist"*

This summer, my partner and I went to Utah for a month to visit the state's majestic natural parks. Our base was the state's capital, Salt Lake City (SLC). SLC is a sprawling city bounded by the (shrinking) Great Salt Lake and the towering Wasatch Range. The weather was hot, but dry and the air thin. This is strikingly different from Washington, D.C., which is where I live. D.C. was built upon swamp land and is notorious for its hot and humid summers. However, the contrast between the two goes well beyond the topographical and climatic to the social and political. SLC is the spiritual home of the homegrown Christian religion: Mormonism. SLC was founded in 1847 by Mormons who, at the time, were a persecuted minority. The city is built around Temple Square, with an imposing church marking the skyline with a number of administrative buildings that could easily be

confused for corporate offices and is only steps from the state capitol. In D.C. religious buildings play a marginal role in the cityscape, with the monumental neo-gothic Washington National Cathedral located in the posh neighborhood of Woodley Park.

Unsurprisingly, Utah is among the most conservative states in the union, having voted for Republican Donald Trump by a margin of 58-38% in the 2020 election; meanwhile, Washington, D.C. is (by far) the most liberal district in the United States having voted for Democrat Joe Biden by a 92-5% margin. However, in the part of SLC we stayed in (South Salt Lake) you would be hard pressed to find signs of hard core conservatism. Hipster coffee shops were common (although most patrons used drive throughs as walking around is unusual), pride flags billowed in the wind with a

few lawns adorned with political signs that you would routinely see in D.C. Despite the neighborhood having low density, there was a modern tram line with well-manicured streetscapes takes you towards Sugarhouse, a bohemian part of town with lots of restaurants and shopping with modern condos under construction. It was all strangely familiar.

For all these similarities, there are important differences between SLC and D.C. The most obvious to us was how different Utahns took coronavirus restrictions. Our experience living in the D.C. area was one where coronavirus restrictions were taken very seriously for a prolonged period of time with mask wearing universal. Life began to resume to a semi-normal in D.C. by June as many people were fully vaccinated. My partner and I were fully vaccinated with a mRNA vaccine by mid-May, so we felt well protected against the virus, which gave us the confidence to go to Utah. Despite life slowly returning to normal in D.C., in SLC it seemed that life had never really changed. When we went to the local supermarket in our progressive neighborhood, we noticed that almost none of the customers wore masks. The only people who were wearing masks were the staff (and not even all of them).

One day we went on a daytrip to visit Utah Lake in Provo, just south of SLC. As in all parts of Utah, it had beautiful vistas of the mountains; however, by this point in our trip smoke from the raging wildfires in Northern California were beginning to choke the air and muddy the views. By mid-day we began to get hungry and decided to go to get brunch. When we arrived at the restaurant, the patrons and the staff were young and their cultural cues skewed progressive, but noticeably no one was wearing masks. We weren't bothered by this, but it was another interesting observation that the more laissez-faire approach to the pandemic appeared to have cut across ideological and cultural lines in

a way you wouldn't have expected just being exposed to media portrayals of coronavirus politics.

Getting around SLC is hard to do when you don't own a car. The city is quintessentially a large suburb, with a density only about a tenth that of Washington, D.C. As a result, to get around we were often relegated to our immediate neighborhood or we would have to plan in advance how we would get around town, using the (surprisingly) extensive streetcar service or an Uber. We often chose to use an Uber, just given the large distances between our Airbnb and our destinations. In almost every Uber ride, our driver did not wear a mask, and in one instance a driver was bothered by our decision to keep wearing the mask. It was our first real taste of hostile coronavirus politics.

As we ventured out of SLC to go to the national parks, we began to see a noticeably more conservative Utah. As with our trip to Pittsburgh earlier in the year that took us through rural Pennsylvania, we once again saw homemade Trump signs and flags. White church spires stood out sharply against the dark mountains, serving as a signpost for another small town along the highway. American flags fluttered next to BBQ joints, gun shops and, well, everything else. Even in the most conservative region of the country, the rural-urban divide that defines US politics was stark.

Our last days in SLC were also the days when the smoke from the wildfires in California became so intense that the towering Wasatch Range that framed the city disappeared and the sun transformed into an orange disk against a grey sky. The mood of the country also took a dark turn. The disastrous withdrawal of US troops from Afghanistan dominated the news and the Delta variant leading to the third wave of coronavirus cases whittled away all the optimism of a few

weeks back. Although we left a smokey SLC, we were more clear-eyed about the United States.

Neither I nor my partner are Americans, as we both grew up in Canada as children of immigrants. Our experience in SLC served as an important contrast to our lives in D.C. It served to give us an appreciation of the scale of the pluralism in this vast and vibrant country of over 330 million people with 50 states and countless distinct cultures that, somehow, coexist. However the wide gulf between the lived reality of SLC and D.C. that a federal state is supposed to accommodate does not do well with the hyper-polarization and increasingly

moral tone of US politics fueled by social media algorithms that threatens to corrode the delicate balance of pluralism and unity that keeps the US together as a nation. My experience tells me that Americans must get off their anxiety-inducing iPhones and Twitter and take the opportunity to live among their fellow citizens and reconnect with nature to get a new, grounded perspective.

NICOLAS SALDÍAS

Fellow de CESCOS

POLÍTICA EXTERIOR

BIDEN Y AMÉRICA LATINA: EL SINSABOR DEL AUTORITARISMO LATINOAMERICANO

POR CONSTANZA MAZZINA



¿Cuál es la política exterior de Biden para América Latina? ¿Es realmente la democracia y los Derechos Humanos una parte importante o su ambigüedad hacia Cuba refleja que tiene la misma vocación negociadora que demostró Obama con La Habana? No queda claro siquiera si a la administración Biden le interesa definirlo con precisión.



*"Para lograr **avances tanto en Venezuela como en Cuba**, se necesita un compromiso mayor de todos los países del continente americano; **Estados Unidos solo no puede hacer frente - o resolver- los problemas económicos, sociales, políticos y humanitarios de estos países**"*

En estos días, una nota publicada en el diario La Nación de Argentina comenzaba con esta reflexión: "Es una historia que se repite: la llegada de Joe Biden a la Casa Blanca alentó la idea de una nueva era, una nueva oportunidad para Washington y América Latina y la posibilidad de tener una visión que renovará el vínculo, pero el tiempo se encargó de desterrar ese anhelo. La política de Biden a la región –para algunos, inexistente– ha comenzado a ser blanco de los primeros destellos de frustración, prolongando una lejanía histórica entre la superpotencia regional y el resto de los países del hemisferio que se profundizó además por la pandemia, las crisis domésticas en Estados Unidos, y la desarticulación institucional y política en el sur ". El esperado cambio hacia la región, fundamentalmente hacia Cuba y Venezuela, pero también Nicaragua, resulta más lento de lo esperado, sin embargo, esto no es una sorpresa

para nadie. Para la Casa Blanca, cambiar de estrategia hacia el régimen castrista no es una prioridad, según señaló un funcionario de la Casa Blanca en una conferencia de prensa reseñada por el diario español El País 2 : "Hemos visto cómo el régimen y los mercados se han adaptado a las sanciones del petróleo y podemos seguir así no se sabe cuánto tiempo. No hay prisa por levantar esas sanciones, pero sí un reconocimiento de que las multas unilaterales no han funcionado para forzar la celebración de elecciones y que la anterior Administración falló en la coordinación con Europa y con los aliados respecto a Latinoamérica". Sin embargo, Biden "seguirá con la presión", según esa misma fuente, "hasta que Maduro se siente en la mesa y tome la decisión de convocar elecciones". "Una vez pase eso, hablaremos con la comunidad internacional para ver qué sanciones podrían levantarse.

"El giro en la política hacia Cuba no figura en las prioridades del presidente, que son la pandemia, la recuperación de la economía y la reconstrucción de alianzas en el extranjero", sostiene un portavoz del Consejo de Seguridad Nacional. Más allá de un cambio en la relación con Cuba y Venezuela, un proceso como el iniciado por Obama en su acercamiento a Castro, el recordado "deshielo", resulta improbable a corto plazo, sobre todo por los escasos resultados de ese proceso. En todo caso, ¿qué reflexión ha hecho la administración Biden sobre los resultados de aquel acercamiento? ¿Y de la gestión de Trump? Biden era en aquel momento vicepresidente de Obama y conoce como pocos la región (como vice de Obama realizó 16 viajes por América Latina). Como ha señalado Schamis: "todo lo cual nos obliga a repensar 2014 y la política exterior de Obama. El deshielo no otorgó más derechos y libertades a los cubanos sino menos. El restablecimiento de relaciones diplomáticas no fue un incentivo al régimen para abrirse sino para cerrarse más y aferrarse al poder. No verlo es la miopía que continúa beneficiando a la dictadura castrista." Y agrega: "aquella estrategia fue como haber decretado el fin de la "Guerra Fría Caribeña" sin condiciones y dejando el "Muro de Berlín Cubano", símbolo de la dominación, intacto"

Pareciera que la crítica a la gestión Obama, cuya foto con Raul Castro recorrió el mundo entero, llegó a modo de recomendación para otra administración demócrata: Obama no puso el tema de los derechos humanos en el centro de la escena cuando tuvo la oportunidad, y ahora, la administración Biden encuentra que es un reclamo pendiente del cual no puede desentenderse: "Estamos comprometidos en hacer de los derechos humanos el centro de nuestra política exterior y eso incluye redoblar nuestra dedicación a los derechos humanos en el hemisferio", explican también desde el Consejo de Seguridad Nacional.

Al igual que su antecesor, Biden, ha identificado a China como el principal contrincante en la lucha entre democracia y autoritarismo, y también ha puesto a Rusia en esa lista corta: Biden anunció que combatirá el autoritarismo antidemocrático de China y Rusia. En este contexto, la administración pone en el centro la cuestión de los derechos humanos en esos países, mientras paralelamente ve una región latinoamericana poco comprometida con la democracia y los derechos humanos. Paradójicamente, esto ha generado el efecto de acercar a muchos de estos países a estrechar lazos con aquellos. Por este motivo, entre otros, América Latina ha quedado fuera de las primeras prioridades de la administración.

Agreguemos otro componente: en estos días, se recuerda aquella Carta Democrática Interamericana que se aprobó en una fecha histórica, fecha que sería recordada por otros motivos: 11S 2001. La historia recordaría los atentados a las torres y borraría la importancia que tuvo la Carta como instrumento regional. Sin embargo, en aquel momento, Cuba era la única dictadura que quedaba en la región. Veinte años después, la autocracia se ha exportado y expandido a Venezuela y también a Nicaragua, que hoy cuentan con el apoyo explícito o el silencio cómplice de los gobiernos de Argentina y México. La Carta en sí misma no pudo evitar la expansión del autoritarismo. En su tercer artículo, la Carta definía con lograda precisión en qué consiste la democracia: "Son elementos esenciales de la democracia representativa, entre otros, el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales; el acceso al poder y su ejercicio con sujeción al estado de derecho; la celebración de elecciones periódicas, libres, justas basadas en el sufragio universal y secreto como expresión de la soberanía del pueblo; el régimen plural de partidos y organizaciones políticas; y la separación e independencia de los poderes públicos"

El avance autoritario muestra también la incapacidad de la diplomacia latinoamericana para buscar soluciones regionales a problemas regionales. Llamativamente, los líderes democráticos son poco afectos a denunciar a los regímenes autoritarios, o, incluso, sus violaciones a los derechos humanos. Como escribió en estos días Héctor Schamis: “Canadá ha impuesto sanciones a las dictaduras de Venezuela y Nicaragua, pero no a la de Cuba; Trudeau nos debe una explicación. Los Nobel de la Paz latinoamericanos, Pérez Esquivel y Santos, no se han pronunciado acerca de la “orden de combate” emitida por Díaz-Canel contra la población civil desarmada, un posible crimen de lesa humanidad. Y con el auspicio de López Obrador se organizó una reunión para darle oxígeno a la irrelevante CELAC y expresar “solidaridad con Cuba”. Nadie se refirió al número desconocido de muertos desde el 11 de julio, a los 757 detenidos, muchos de ellos desaparecidos al no conocerse su paradero, ni a las sentencias emitidas en juicios sumarios. Tampoco a las sospechosas muertes de altos oficiales militares, ya van tres. 4 ” Además, y esto es lo más desconcertante, nuestros instrumentos han mostrado toda su inoperancia. Mercosur, Unasur, OEA o CELAC: la diplomacia interamericana se ha estancado y mostrado que estas instituciones, más allá de todas sus promesas y utopías, son ineficientes frente al retroceso democrático y al avance del autoritarismo. Además, su incapacidad para prevenir y sancionar a regímenes violatorios de los derechos humanos, puso al desnudo su compromiso ideológico y el doble estándar entre dictaduras buenas y dictaduras malas.

Quizás sea la Carta Democrática Interamericana el instrumento que mejor represente el espíritu de salvaguarda democrática que hemos sabido conseguir, pero que no sabemos aplicar (o lo que en inglés se llama enforcement). Pero vale recordar que en esa Tercera Cumbre de las

Américas celebrada en Québec, en abril de 2001, el entonces presidente Hugo Chávez firmó la declaración final con reservas, argumentando que no se había sustituido el término de democracia representativa por el de participativa. Se abstuvo de firmar la cláusula democrática suscrita por los Estados miembros, al considerar impreciso el propósito de que cualquier alteración o ruptura institucional del orden democrático en un Estado del hemisferio constituyera un obstáculo insuperable para la participación del gobierno de dicho Estado en el proceso de Cumbres de las Américas. La reserva que aún puede leerse en los documentos públicos reza: “La delegación de Venezuela desea reservar su posición acerca de los párrafos 1 y 6 de la Declaración de Quebec, por cuanto a juicio de nuestro Gobierno la democracia debe ser entendida en su sentido más amplio y no únicamente en su carácter representativo. Entendemos que el ejercicio democrático abarca además la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones y en la gestión de gobierno, con miras a la construcción diaria de un proceso dirigido al desarrollo integral de la sociedad. Por ello, el Gobierno de Venezuela hubiese preferido, y así se solicitó en esta Cumbre, que en el texto de la Declaración quedase reflejado expresamente el carácter participativo de la democracia”. George Orwell lo anticipó en su novela 1984 “Sabemos que nadie se apodera del mando con la intención de dejarlo. El poder no es un medio, sino un fin en sí mismo. No se establece una dictadura para salvaguardar una revolución; se hace la revolución para establecer una dictadura.”

En síntesis, no extraña la actitud de la administración Biden, en un contexto de pandemia y con una región fuertemente estancada (o en retroceso) en materia democrática. Por el contrario, para lograr avances tanto en Venezuela como en Cuba, se necesita un compromiso mayor de todos los países del continente americano;

Estados Unidos solo no puede hacer frente -o resolver- los problemas económicos, sociales, políticos y humanitarios de estos países.

DR. CONSTANZA MAZZINA

POLIBIO, FICHTE Y EL DESTINO AMERICANO

POR MAURICIO VAZQUEZ



Distintos desafíos atraviesan a los Estados Unidos ¿Es inevitable la degeneración política de las grandes naciones o esta fascinante sociedad abierta podrá encontrar los mecanismos para encontrar nuevas soluciones?



"Qué será del resto del mundo si, como sucedió alguna vez con Estados Unidos, el éxito creciente de su rival asiático se impone, y también otras naciones comienzan a imitar un modelo que nada tiene de aquel espíritu naturalmente liberador"

A mediados de 2012, tuve la oportunidad de viajar a Estados Unidos becado por la Fundación Fulbright, en un programa de jóvenes líderes orientado a compartir la cultura y la realidad política estadounidense. La primera parada fue en Amherst, un pueblo de unos 35.000 habitantes ubicado en el estado de Massachussets. Allí nos esperaban un grupo de acompañantes, encargados de asistirnos durante la estadía, en su mayoría estudiantes de la universidad que nos hospedaba.

Con el paso de los días comenzamos a entrar en confianza y noche tras noche aprovechábamos el típico porche que se observa en las películas americanas para debatir sobre filosofía, política y relaciones internacionales, como así también sobre cuestiones más sencillas, como cine, gastronomía o las costumbres de cada

cultura. Sin saberlo, dejando simplemente libre la curiosidad propia de los humanos, el objetivo del programa comenzaba a cumplirse.

Mi primera sorpresa devino del profundo antiamericanismo de aquellos jóvenes. Criticaban a su país con la misma dureza y argumentos que había escuchado en infinidad de oportunidades en la universidad estatal en la que estudié en Argentina. Palabras y expresiones como "imperialismo" o "apoyo a dictaduras" se sucedían una y otra vez en una danza sin fin. Entre cerveza y cerveza, en vano intentaba yo compartirles una visión distinta de lo que su país representaba para otras latitudes y por momentos mi extranjería convertía la posición en risueña: ¿cómo podía acaso yo, no siendo un connacional, valorar a Estados Unidos mejor que aquellos que habían nacido allí?

Pocos conceptos han resultado tan peligrosos como el de Volkgeist o “Espíritu del Pueblo”, nacido a partir del nacionalismo romántico. Intelectuales de la talla de Voltaire, Rousseau o Montesquieu coquetearon con la idea de una identidad ahistórica que resultaba representativa de las diferentes naciones, pero ninguno como Fichte pudo darle al concepto el valor que terminó adquiriendo, para bien o para mal. En lo cierto, desde Aristóteles sabemos que la praxis política no es equivalente a la teoría y, por tanto, con ese amparo de por medio, vale decir que independientemente de qué se haya hecho con el concepto en el ejercicio del poder, la idea de que algunas naciones encarnan un símbolo que las representa y trasciende sigue siendo de utilidad. Ese y no otro era en cierto modo el argumento que, en aquellas noches de verano y algo impedido por lo rudimentario de mi inglés, intentaba transmitir a estos jóvenes americanos, sin mucho éxito.

Quizá, reflexiono últimamente, uno de los peligros más certeros que enfrentamos hoy es el olvido de los orígenes de gran parte de los bienes que disfrutamos. Así, desconociendo la historia, muchos son los que corroen los pilares sobre los que se asienta uno de los momentos más prósperos y pacíficos de la humanidad. En tal sentido, la difusión de ideas como la del control al poder, la propiedad privada, el republicanismo, la democracia, los derechos individuales y otros tantos conceptos que hacen de este mundo, aún con sus enormes desafíos, un lugar mejor, son en gran parte el resultado del éxito que la nación americana tuvo desde finales del Siglo XIX en adelante. La naturaleza mimética del comportamiento político hizo que otras naciones adquirieran el modelo americano para intentar cerrar la brecha que las separaba de aquél. Buscándolo o no, así fue como tantos países adoptaron los valores liberales con los que nació Estados Unidos e hicieron real también dentro de sus fronteras las máximas de aquel texto extraordinario que comenzaba afirmando que

“todos los hombres han sido creados iguales; el creador les ha concedido ciertos derechos inalienables; entre esos derechos se cuentan: la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad”.

Fue Polibio, allá por el 200ac., quien acuñó el concepto de anaciclosis, para referir a la inevitable degeneración de los sistemas políticos. Desde la mirada del autor, siquiera Roma, con su fastuosa grandeza, podría evitar (aunque tal vez sí demorar), su inevitable caída. John Adams, uno de los padres fundadores de la nación americana, era plenamente consciente de la advertencia. Sin embargo, confió en los principios elementales de la Constitución estadounidense, como anticuerpos suficientes para impedir que también ésta fuese presa de la máxima polibiana.

En enero de este 2021, mientras el capitolio norteamericano era asaltado y el mundo observaba la imagen barbárica de aquel monumento simbólico siendo profanado, comencé a recordar las conversaciones de 2012, en aquel porche de Amherst. Azorado, desde la australidad de mi patria, no pude dejar de preguntarme si la degeneración de aquel espíritu norteamericano sería ya inevitable, sumándole un nuevo acierto al historiador griego, o si el pueblo americano podría nuevamente verse así mismo en su función de faro del mundo libre, lo cual, atendiendo a la radicalidad de algunos discursos actuales de parte de sus representantes, parece cada día más difícil.

Pero más que ello, quizá ya concentrado en el bienestar de mi propio país, comencé a preguntarme qué será del resto del mundo si, como sucedió alguna vez con Estados Unidos, el éxito creciente de su rival asiático se impone, y también otras naciones comienzan a imitar un modelo que nada tiene de aquel espíritu naturalmente liberador.

MAURICIO VÁZQUEZ

Senior Fellow de CESCOS

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

[¡Suscribite acá!](#)

Somos consciente de la cantidad de spam que se recibe a diario, por eso, realizamos un resumen de las principales noticias para que no te pierdas nada de lo que pasa en los Estados Unidos

EDITORES

Pedro Isern; Agustín Pizzichillo; Angelo Bardini; Lucía Salvini