

# ¿Qué pasa en los Estados Unidos?

## EN ESTE NÚMERO

---

**Editorial - Entre el “Estrecho de Taiwán” y la amenaza de la inflación**

**AUKUS: tiempos de incertidumbre entre París y Washington**

**Breve introducción al IRI, NDI y Solidarity Center**

**El partido Demócrata en su laberinto (Parte 1): El Ala Moderada**

**“Pandora Papers”, un vacío legal con mucho por detrás**

**Recomendaciones**

# EDITORIAL

POR CESCOS

El mundo enfrenta una creciente tensión en el “Estrecho de Taiwán”. Esto refleja una evidente decisión estratégica de Xi Jinping de poner a prueba la real voluntad de Occidente en general y de los Estados Unidos en particular para, llegado el caso, actuar en defensa de una comparativamente pequeña y lejana democracia cuando es agredida por un formidable sistema totalitario. Por cierto, la salida de Afganistán no ha ayudado. Tampoco lo ha hecho la distancia, casi indiferencia, con la cual muchos en Washington han tratado los acontecimientos en Hong Kong. Los sistemas totalitarios son, por definición, opacos. Sin embargo, es transparente su toma de decisiones cuando se trata de reaccionar ante sucesivos pasos dubitativos de sus eventuales adversarios. Cuando las democracias vacilan, las dictaduras avanzan. Cuando las democracias vuelven a vacilar, una dictadura poderosa avanza mucho. Neville Chamberlain lo supo pero ya era tarde. Joseph Biden debiera saberlo a tiempo.

La defensa de Taiwán no solo significa la defensa de una sólida democracia que quiere vivir en paz. También significa la defensa de otras democracias en la región. Por otro lado, representa simbólicamente algo que tiene pocas similitudes en la historia reciente. Es que es una línea que, si llegara a pasarse, abriría una caja de pandora de imprevisibles consecuencias.

Por otro lado, la inflación en los estados Unidos ha alcanzado niveles históricamente altos. En los últimos 12 meses (septiembre 2020-septiembre 2021) el índice ha mostrado un incremento de 5.4% (en agosto la inflación anualizada había sido de 5.3%). En el último mes de septiembre el índice reflejó un aumento de 0.4% (por encima de las expectativas). La salida de la pandemia ha generado un salto en la demanda que la oferta no se encuentra en condiciones de satisfacer. Como mencionamos en editoriales pasados, los

instrumentos “clásicos” de política monetaria parecen carecer de la capacidad para lidiar con un fenómeno inédito en la historia del capitalismo reciente. Sin embargo, es fácil comprender que cuando hay un problema que no se puede resolver es, por lo pronto, importante no agravarlo. En este sentido, las discusiones entre la Casa Blanca y la mayoría demócrata en Capitol Hill son bastante irresponsables. La cuestión que los ocupa es cómo gastar la mayor cantidad de dinero posible para solucionar en el corto plazo problemas socioeconómicos estructurales antes de las desafiantes elecciones de medio término de noviembre de 2022. Es (casi) lo único que motiva a personajes tan particulares como Bernie Sanders, Alexandria Ocasio-Cortez o la líder (Chair) del “Progressive Caucus”, Pramila Jayapal. Otra referente de esta agrupación es Katie Porter (Vice Chair). La líder de bancada (o Whip) es Ilhan Omar, probablemente una de las peores congresistas en la historia moderna de los Estados Unidos.

Así, la negociación ha pasado de la absurda aspiración inicial del senador Sanders de gastar 6 trillones de dólares a una demanda del ala radical del Partido Demócrata por la suma de 3.5 trillones. Biden ha remarcado que ese número tampoco será posible. Paso seguido, la insólita discusión gira en torno a lograr un acuerdo en el rango de 1.8-2.5 trillones de dólares. Un festival de gastos que refleja la notable irresponsabilidad de la izquierda del partido.

En medio de esta compleja situación, el Partido Republicano se enfrenta a otro problema de difícil solución: cómo lidiar con la popularidad de Donald Trump entre una base conservadora-populista que, en lugar de atomizarse después del vergonzoso espectáculo del 6 de enero, se ha fortalecido. El Congreso, más precisamente la Cámara de Representantes, ha comenzado una

---

una investigación especial a través de un Comité designado para ello. Incluso en estos días podría emitir órdenes obligatorias (Subpenas) para que eventuales involucrados testifiquen si es que no lo quieren hacer voluntariamente.

En las próximas semanas habrá importantes novedades sobre este lamentable acontecimiento que ha ensombrecido la noble y larga historia de la democracia americana.

## SOCIEDAD Y CULTURA

# BREVE INTRODUCCIÓN AL INSTITUTO REPUBLICANO INTERNACIONAL (IRI), AL INSTITUTO NACIONAL DEMÓCRATA (NDI) Y AL CENTRO DE SOLIDARIDAD (SOLIDARITY CENTER)

POR NATALIA OLIVENCIA



La mitad de los fondos del National Endowment for Democracy son repartidos entre cuatro instituciones afiliadas a la organización, que representan a diferentes sectores de la sociedad: el Instituto Republicano Internacional (<https://www.iri.org/>), el Instituto Nacional Demócrata (<https://www.ndi.org/>) y el Centro de Solidaridad (<https://www.solidaritycenter.org/>).

***"Estas son dos organizaciones sin fines de lucro, no gubernamentales y no partidistas. Si bien cada una lleva el nombre de uno de los dos grandes partidos políticos de Estados Unidos, ninguna de las dos instituciones depende ni responde a los intereses del partido"***

Como mencionamos en artículos anteriores, la Fundación Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy, [www.ned.org](http://www.ned.org)) es una organización estadounidense dedicada a contribuir al desarrollo y fortalecimiento de las democracias en el mundo, tarea que realiza a través de un programa de subvenciones. Además del financiamiento que otorga directamente a todos aquellos grupos que así lo soliciten, la mitad de sus fondos son repartidos entre cuatro instituciones afiliadas a la organización, que representan a diferentes sectores de la sociedad.

De este modo, continuando con el estudio que venimos realizando sobre la Fundación y las instituciones que la acompañan, abordaremos en esta ocasión las tres organizaciones que nos restan por exponer: el Instituto Republicano Internacional (<https://www.iri.org/>), el Instituto Nacional Demócrata (<https://www.ndi.org/>) y el Centro de Solidaridad (<https://www.solidaritycenter.org/>).

Por un lado, nos encontramos con los dos Institutos, el Republicano y el Demócrata, que representan al sector político dentro de la Fundación. Estas son dos organizaciones sin fines de lucro, no gubernamentales y no partidistas. Si bien cada una lleva el nombre de uno de los dos grandes partidos políticos de Estados Unidos, ninguna de las dos instituciones depende ni responde a los intereses del partido. Ambas sostienen no tener una agenda política, ni tampoco operan dentro de los Estados Unidos, sino que su único objetivo, compartido por ambas,

es avanzar los ideales y prácticas democráticas en el mundo.

*"We encourage democracy in places where it is absent, help democracy become more effective where it is in danger and share best practices where democracy is flourishing"*, este sería el lema que guía el accionar de estas organizaciones. Desde su creación en 1983, estos institutos trabajan con socios locales para desarrollar y fortalecer las instituciones y prácticas democráticas en todo el mundo. A sabiendas de que no existe un único modelo democrático, estas organizaciones funcionan como un punto de encuentro para individuos y grupos, donde se intercambian ideas y experiencias, que luego pueden adaptarse a las necesidades de sus propios países.

Las áreas de trabajo de estos institutos abarcan diferentes problemáticas que pueden afectar a la vida política de un país. Entre algunas de las actividades que realizan encontramos la organización de debates durante el período electoral, el desarrollo de partidos políticos inclusivos y efectivos o la participación como observadores en elecciones nacionales. A su vez, el Instituto Nacional Demócrata tiene un programa llamado "DemTools" (<https://dem.tools/>) dedicado a la democracia digital, un concepto relativamente nuevo, que apela a capacitar a los gobiernos, partidos políticos y a la ciudadanía en el uso responsable y efectivo de los nuevos medios de comunicación. Esto incluye aprender a cómo

proteger su información personal en línea, a evitar la injerencia extranjera que se presenta a través de campañas de desinformación, ayudar a conectar a la ciudadanía con los gobernantes, entre otras cosas. Por su parte, el Instituto Republicano Internacional realiza una labor muy importante en las cuestiones de género. En el año 2006 estableció la Red de Mujeres por la Democracia (<http://www.wdn.org/>), una iniciativa para brindarles a las mujeres las herramientas necesarias para incrementar su participación en los procesos de toma de decisiones y en los puestos de liderazgo.

La última organización asociada a la Fundación Nacional para la Democracia es el Centro de Solidaridad que representa y defiende los intereses de los trabajadores a nivel mundial. Fundado en 1997, el Centro es una organización sin fines de lucro y no partidaria, con base en Washington D.C, que busca ayudar a los trabajadores en su lucha contra la discriminación, la explotación laboral y la injusticia social, para así lograr que todos puedan beneficiarse de la economía mundial.

El principio fundamental sobre el que se apoya esta organización es que todas las personas que ejercen un oficio deben hacerlo bajo condiciones seguras de trabajo, recibiendo en todo momento un trato justo y equitativo, y siendo recompensadas con un salario digno u otros beneficios. A su vez, el Centro sostiene que la injusticia económica y social que afecta al mundo no puede ser vista como un problema insoluble ni como el resultado inevitable y, por ende, aceptado, de una economía mundial en la que unos pocos se benefician a expensas de otros. Bajo estas premisas es que el Centro apela al empoderamiento de todos los trabajadores, hombres y mujeres, para que puedan luchar por

sus derechos, participar en los procesos de decisión y mejorar sus condiciones de trabajo y de vida. Los trabajadores logran esto al organizarse y unirse a sindicatos, que no sólo les permiten negociar mejoras colectivas, sino que se convierten en una fuerza poderosa capaz de inclinar la balanza de poder a su favor y lograr un desarrollo económico inclusivo.

El Centro trabaja actualmente en más de 60 países con 900 socios, incluidos sindicatos, asociaciones de trabajadores y grupos comunitarios, a quienes les proporciona asistencia técnica, capacitaciones y apoyo legal para que puedan fortalecer y mejorar sus estructuras internas. También trabaja directamente con trabajadores para que tomen conciencia de cuáles son sus derechos, y de los diferentes problemas a los que pueden llegar a enfrentarse en el ambiente laboral, tales como abuso de poder, acoso laboral, condiciones peligrosas de trabajo, disminución de salarios, entre otros. La condición plurinacional del Centro permite crear una red global de sindicatos, que se apoyan entre sí, intercambian experiencias e ideas, y luchan conjuntamente por el bien de todos los trabajadores.

#### **Links mencionados**

- Centro de Solidaridad - <https://www.solidaritycenter.org/>
- Instituto Nacional Demócrata - <https://www.ndi.org/>
- Instituto Republicano Internacional - <https://www.iri.org/>
- Red de Mujeres por la Democracia - <http://www.wdn.org/>
- DemTools - <https://dem.tools/>

**NATALIA OLIVENCIA**

**Fellow de CESCOS**

# POLÍTICA

## UN RESPIRO PARA LOS DEMÓCRATAS

POR AGUSTÍN PIZZICHILO



El Partido Demócrata se encuentra dividido entre un ala moderada y un ala radical en medio de una discusión legislativa clave. En esta primera parte introduciremos las características del ala moderada.



***"Hoy a nadie del Partido Demócrata le sirve quedar como incompetentes, más aún cuando las elecciones de mitad de término se encuentran a la vuelta de la esquina"***

El partido Demócrata y la Administración Biden atraviesan en semanas claves. Se encuentran intentando aprobar dos "Bills" o Leyes en las que han estado trabajando mucho y, en cierta medida, son el eje central de la agenda del partido. Estas son la Infrastructure Bill (o proyecto de Infraestructura) y la "Bill" de 3.5 billion spending, una ley que permitiría endeudarse y generar un gasto público inédito en la historia americana. La cuestión es que hoy, con las dos cámaras en su poder, el Partido Demócrata no tendría que negociar con el Partido Republicano para pasar estas leyes. Claro, si todos los 50 senadores Demócratas votaran a favor.

Tal como hemos mencionado en anteriores artículos, hoy tenemos un Partido Demócrata diferenciado entre los progresistas y los moderados. Hoy en día en el senado estas dos

"Bills" cuentan con el apoyo de 48 de los 50 senadores Demócratas, situación que está bloqueando el pasaje de estas leyes. Estos dos senadores son el ya conocido por este Newsletter, Joe Manchin (West Virginia), y Kyrsten Sinema (Arizona).

Mucho hemos hablado ya de las motivaciones que tiene Joe Manchin para tomar este papel, pero ¿Quién es Kyrsten Sinema? y ¿Cuál es su perfil? Kyrsten Sinema fue electa en 2018 para ser senadora por el Estado de Arizona, venciendo por un 3% de los votos (alrededor de 60 mil votos). Comenzó en el partido Verde de Arizona con una postura bastante progresista e, incluso, en una entrevista con el Post en 2012 se auto-calificó como "Prada Socialist". En esos momentos estaba siendo una activista en contra de las guerras y en favor de los derechos de los inmigrantes. Luego

de perder las elecciones se acercó al Partido Demócrata, donde fue desde 2012 diputada, llegando en 2018 a convertirse en senadora nacional por el Estado.

Desde que llegó a la Cámara Alta en Capitol Hill, sus posiciones se han ido moderando. Según un estudio que realiza anualmente la Universidad de Harvard (en el cual le dan puntajes a los legisladores entre 1 y -1, donde 1 es muy conservador y -1 muy progresista) Kyrsten Sinema en sus comienzos estaba ubicada en el segundo o tercer puesto entre los legisladores más progresistas. Poco a poco ha ido virando hacia el centro. Su último puntaje en este ranking fue de -0.103, convirtiéndose así en la segunda senadora demócrata más conservadora después de Joe Manchin.

Su posición no es clara en estos momentos. Arizona no es un estado profundamente republicano como, por otro lado, si lo es West Virginia. Arizona es un "Swing State". Biden ganó allí en noviembre del 2020. Viendo su historial y el momento actual de Arizona no se puede decir que lo hace por sus votantes ni que sus posiciones tienen una lógica detrás de una posible reelección. Hoy lo que se puede concluir es que Sinema realmente entiende que los partidos deben trabajar más juntos y las propuestas Demócratas hoy hacen eso inviable.

Pero esta moderación en el Partido Demócrata no solo se encuentra en el Senado sino que también lo vemos en la "House", donde está el grupo conocido como los "Moderate Nine". Recordemos que la mayoría Demócrata en la cámara baja es de 8 votos por lo que estos 9 legisladores son decisivos.

**Estos son los 9 legisladores:**

REPRESENTATIVE	DISTRICT	CONSERVATIVE RANK*	BIDEN SCORE	BLUE DOG†	DISTRICT PARTISAN LEAN	2020 PRIMARY VOTESHARE
Carolyn Bourdeaux	GA-07	31	100%	✓	R+4	53%
Ed Case	HI-01	16	100	✓	D+32	100
Jim Costa	CA-16	13	100	✓	D+17	58^
Henry Cuellar	TX-28	18	97	✓	D+4	52
Jared Golden	ME-02	1	81	✓	R+11	100
Vicente Gonzalez	TX-15	111	97	✓	D+2	100
Josh Gottheimer	NJ-05	3	100	✓	EVEN	66
Kurt Schrader	OR-05	10	97	✓	D+4	69
Filemon Vela§	TX-34	72	100		D+5	75

La página [fivethirtyeight \(https://fivethirtyeight.com/\)](https://fivethirtyeight.com/) realizó un análisis para medir si estos 9 legisladores realmente tienen un historial conservador o tan solo tomaron esta postura para estas dos leyes. Según el mencionado research de la Universidad de Harvard, en la primera columna se califica por sus posiciones conservadoras. Luego, según cómo votaron los proyectos de ley desde que Biden fue electo (donde 100% significa que siempre votaron con el partido). La siguiente columna refleja cómo se encuentra su distrito hoy en relación a las mid-terms y, por último, cómo les fue en las primarias de las últimas elecciones.

Es necesario recordar que la cámara baja se renueva en su totalidad cada dos años y que muchos de estos 9 legisladores representan a distritos donde hoy los Republicanos tienen ventaja o están cercanos a tenerla. Por ende, los representantes Demócratas tienen una motivación para mostrarse centristas. Luego, ya sea una motivación de supervivencia partidaria o una motivación genuinamente ideológica, que los haya llevado a buscar una posición más moderada, tanto los "Moderate Nine" como Joe Manchin y Kysrten Sinema están tomando un rol importante en el partido en tanto son un decisivo contrapeso para el ala progresista. Tal es así que hoy en día Biden tiene que negociar con su ala progresista y con su ala moderada para poder conseguir pasar leyes.

El Partido Demócrata y la Administración Biden tienen que mostrarse competentes para gobernar. Para ello deben demostrar que se encuentran en condiciones de pasar su agenda. Así, es posible que estos legisladores terminen cediendo, al menos en forma parcial. La cuestión es cuándo y a qué costo. Hoy a nadie del Partido Demócrata le sirve quedar como incompetentes, más aún cuando las elecciones de mitad de término se encuentran a la vuelta de la esquina.

En siguientes artículos profundizaremos en este espacio del Partido Demócrata e introduciremos el ala progresista.

**AGUSTÍN PIZZICHILO**

**Fellow de CESCOS**

# RELACIONES INTERNACIONALES

## AUKUS: TIEMPOS DE INCERTIDUMBRE ENTRE PARÍS Y WASHINGTON

POR FELIPE CARRIER



La creación de la alianza trilateral AUKUS ha generado grandes molestias en el gobierno francés y ha desencadenado una crisis diplomática entre dos históricos aliados como son Francia y Estados Unidos. Biden y Macron se encontrarán a finales de octubre para intentar resolver sus diferencias.



***"La relación de confianza entre dos históricos aliados, como los son Francia y los Estados Unidos, se vio quebrantada y, de no recomponerse, podría desencadenar un gran cambio en el orden internacional"***

El pasado 15 de septiembre, el presidente de los Estados Unidos, Joe Biden, anunció la creación de AUKUS; un alianza de seguridad trilateral en la que su país y el Reino Unido proveerán a Australia de la tecnología necesaria para la construcción de submarinos de propulsión nuclear e incrementarán la cooperación en tecnologías de defensa. El anuncio cayó muy mal en París ya que, a raíz de la creación de esta nueva alianza, el gobierno australiano canceló un acuerdo por 56.000 millones de euros con la empresa francesa Naval Group, que preveía la entrega de 12 submarinos convencionales a partir del 2027.

El acuerdo que Australia decidió cancelar con Francia es un golpe económico significativo para la industria de defensa gala. Además, la creación de AUKUS tiene, en los ojos del gobierno francés, grandes implicaciones geoestratégicas y se sienten marginados. Francia tiene presencia

territorial en la región Indo-Pacífica gracias a sus archipiélagos e islas como Polinesia, Nueva Caledonia y Reunión (France24, 2021: <https://bit.ly/3Fr9Wf2>).

Algo que contribuyó a la negativa reacción del Palacio del Elíseo (y de la Unión Europea en general) fue la forma en la que se negoció y comunicó el acuerdo AUKUS. Según distintas fuentes, la Unión Europea no fue informada de la nueva alianza que se estaba negociando hasta algunas horas antes del anuncio público del presidente Biden. Frente a la revelación de los acontecimientos, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula Von der Leyen, aseguró que "Uno de nuestros Estados miembros ha sido tratado de una forma inaceptable. Queremos saber qué sucedió y por qué" (El Mundo, 2021: <https://bit.ly/3BqKx2G>).

Pocas horas después del anuncio público por parte de la administración Biden, el gobierno francés, a pedido explícito del presidente Emmanuel Macron, decidió llamar a consulta a sus embajadores en Washington D.C. y en Canberra, ordenando su inmediato regreso a París. "Esta extraordinaria decisión refleja la excepcional seriedad de los anuncios hechos el 15 de septiembre por Australia y Estados Unidos" aseguró Jean-Yves Le Drian, el ministro francés para Europa y Asuntos Exteriores de Francia (CNN, 2021: <https://cnn.it/2YuzGWx>). En otras declaraciones, el propio canciller Le Drian aseguró que el pacto AUKUS "es realmente una puñalada por la espalda" (BBC, 2021: <https://bbc.in/3AordSd>).

Tras una semana de alta tensión, el 22 de septiembre ambos mandatarios dieron un primer paso con el objetivo de recomponer las relaciones. De acuerdo con la comunicación oficial de La Casa Blanca y del gobierno francés, Biden y Macron mantuvieron una conversación telefónica en la que acordaron iniciar un proceso de "consultas en profundidad" para restablecer la confianza y las buenas relaciones entre sus Estados. Además, los mandatarios acordaron reunirse en Europa a finales de este mes de octubre (El País, 2021: <https://bit.ly/306qB7n>). Por su parte, Phillipe Etienne, embajador francés en Estados Unidos, regresó a su puesto en Washington D.C., aunque aseguró que el objetivo en esta nueva fase es "reconstruir la confianza" y que esto "implicará mucho trabajo" (EFE, 2021: <https://bit.ly/3oWdeBd>).

Mientras se aguarda por la cumbre presidencial, las relaciones diplomáticas entre ambos tuvieron un acercamiento imprevisto. Anthony Blinken, Secretario de Estado de los Estados Unidos, se encontraba en París para presidir una reunión ministerial de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Antes de regresar a su país, Blinken se reunió con el presidente Macron, un encuentro que no estaba planificado dentro de la agenda oficial del viaje. Si bien Blinken ya se había reunido con el principal consejero diplomático de Macron y también con el canciller Le Drian, esta reunión bilateral demostró la buena voluntad del gobierno francés por "restaurar la confianza entre Francia y Estados Unidos" (EFE, 2021: <https://bit.ly/3uQKCKk>).

Si bien ambos mandatarios parecen dispuestos a recomponer la relación entre sus Estados, el camino que deberán recorrer para recuperar el vínculo no será nada sencillo. La relación de confianza entre dos históricos aliados, como los son Francia y los Estados Unidos, se vio quebrantada y, de no recomponerse, podría desencadenar un gran cambio en el orden internacional o, al menos, en el orden transatlántico. ¿Existe la posibilidad de que las relaciones entre estos dos aliados históricos no vuelvan a ser como antes? ¿Podría Francia retirarse de la OTAN? Son todas incógnitas que quedan abiertas a la espera del encuentro entre Joe Biden y Emmanuel Macron.

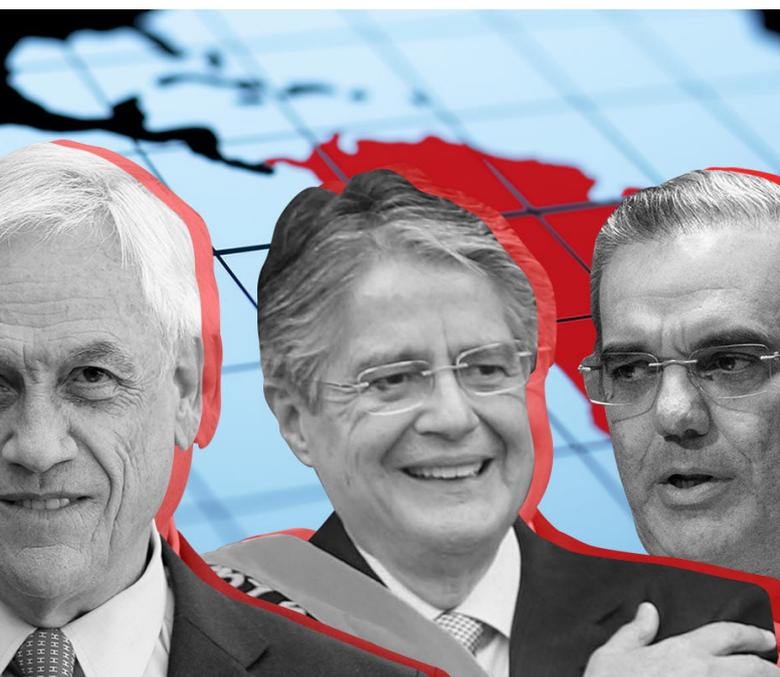
**FELIPE CARRIER**

**Fellow de CESCOS**

## RELACIONES INTERNACIONALES

# “PANDORA PAPERS”, UN VACÍO LEGAL CON MUCHO POR DETRÁS

POR MANUEL COLLADO



Se denomina “Pandora Papers” a la filtración de más de 12 millones de documentos, imágenes, correos electrónicos y hojas de cálculo que involucra a más de 330 políticos y empresarios relevantes. Esta información fue obtenida gracias al “Consortio Internacional de Periodistas de Investigación” (ICIJ), una organización basada en Washington DC.



*"Los mismos **políticos** son quienes luego, en el Parlamento, votan por el **aumento de impuestos** para que el estado tenga mayor cantidad de ingresos. Sin embargo, en muchos casos **son los primeros en encontrar la forma de no pagarlos**"*

En estas últimas semanas fue tendencia en los medios de comunicación, principalmente en las redes sociales, la filtración de más de doce millones de datos -documentos, imágenes, correos electrónicos y hojas de cálculo- en donde se ven involucrados más de 330 políticos. Esta información fue obtenida gracias al "Consortio Internacional de Periodistas de Investigación" (ICIJ), una organización basada en Washington DC, donde más de 600 empleados han analizado los casos puntualmente.

El contenido de estos datos obtenidos por el grupo de periodistas incluye información que detalla la utilización de compañías offshore por parte de políticos y empresarios. De esta forma se desvía la riqueza y se oculta en un "paraíso fiscal", territorios donde es sencillo crear empresas, los impuestos son bajos o en algunos casos nulos, y difícilmente se identifican a los dueños reales de estas sociedades.

Hay un fuerte debate sobre la legitimidad de estos hechos, aunque no haya una ley que prohíba realizar estos movimientos y tributar en territorio extranjero donde, como mencionamos, se paga menos impuestos. En la mayoría de los casos el origen de los fondos no parece ser legítimo.

Un caso similar fue "Panamá Papers", una filtración informativa originada en 2016. Dentro de estas filtraciones, un caso particular fue la detención de once miembros del Cártel de Jalisco Nueva Generación en Montevideo, quienes tenían sociedades "offshore" en Panamá -paraíso fiscal- con el objetivo de desviar capitales obtenidos del narcotráfico.

Un nuevo paraíso fiscal involucrado en los Pandora Papers es el caso de Dakota del Sur, estado situado en el medio oeste de los Estados Unidos, país que se encuentra situado en el segundo puesto en cuanto a países con menos

transparencia fiscal (determinado por la Organización No Gubernamental Tax Justice Network), superando a Suiza en el año 2018. Se estima que en Dakota del Sur hay al menos 360.000 millones en activos (un número que ha crecido siete en los últimos 10 años) vinculados a este círculo financiero. "Mi preocupación es que nos volvamos como Suiza o Panamá", fue una frase que dijo el ex senador del estado de Dakota del Sur Craig Kennedy (demócrata). "No sé quiénes son los beneficiarios, qué tipo de activos se están administrando. Las personas utilizan las leyes bancarias y fiduciarias para fines inapropiados. No puedo decir que eso esté sucediendo en Dakota del Sur". De igual forma, a pesar de obtener el 80% de los casos, no es el único estado que atrae a multimillonarios con el objetivo de evadir impuestos. Algunos otros casos sucedieron en los estados de Delaware, Alaska, Florida y Nevada.

Uno de los principales hallazgos en los casos publicados en octubre de este año fue el de dos grandes líderes políticos: el actual presidente ruso, Vladimir Putin y el ex primer ministro británico, Tony Blair. En cuanto al presidente ruso, los datos dados a conocer hacen mención a Svetlana Krivonogikh, presentada como una persona de máxima cercanía a Putin. En su caso se filtró la compra de apartamentos millonarios en Mónaco a través de una offshore situada en las Islas Vírgenes Británicas, originada pocas semanas luego de dar a luz. Por otro lado, en el caso de Tony Blair se divulgó una compra de una oficina valuada en más de seis millones de libras, negocio firmado a través de una empresa offshore. En este ejemplo no se habla de ningún delito sino de un problema moral a la hora de comprar propiedades. En el Reino Unido hay un grupo cuyo nombre es "Tax Justice UK" que se encarga de mejorar el sistema fiscal en la isla para que todos los ciudadanos tengan igualdad de condiciones.

El debate giró en torno a la igualdad, ya que se

discuten los beneficios que tienen los políticos, de forma contraria a los ciudadanos, quienes a la hora de comprar un inmueble deben pagar los impuestos que corresponden. Los mismos políticos son quienes luego, en el Parlamento, votan por el aumento de impuestos para que el estado tenga mayor cantidad de ingresos. Sin embargo, en muchos casos son los primeros en encontrar la forma de no pagarlos.

Una de las principales revelaciones en Latinoamérica fue la de Sebastián Piñera, actual presidente de la República de Chile. Al día siguiente de su filtración, la oposición parlamentaria presentó una acusación constitucional para ser destituido del cargo. A su vez, también se divulgaron datos que involucran negocios ilícitos por parte del chavismo, básicamente, el blanqueo de 2.000 millones de dólares en sobornos a funcionarios venezolanos. Quién encabeza la lista en Venezuela es Rafael Ramírez Carreño, ex ministro del Poder Popular de Petróleo y Minería y presidente de Petróleos de Venezuela (PDVSA) en el gobierno de Nicolás Maduro.

En los próximos meses se van a ir liberando datos e información que involucren a políticos y líderes mundiales. Estas filtraciones vienen sucediendo hace años y ponen en juego a muchos de ellos. El lavado de dinero en cuentas offshore no está determinado en sí mismo como un delito, pero es un vacío legal que se utiliza para aprovechar el desvío de la riqueza. Muchas veces se terminan desenmascarando casos de apoyo al terrorismo o golpes de estado. A su vez, como en el ejemplo de Tony Blair, se presenta como una crítica moral ya que, como mencionamos, los ciudadanos de a pie no poseen estos sofisticados instrumentos para lograr una carga impositiva menor mientras que, aquellos que elaboran las leyes, aprovechan ese expertise adquirido para obtener privilegios indebidos.

**MANUEL COLLADO**

**Fellow de CESCOS**

# RECOMENDACIONES

POR CESCOS

“The Closer” es el último show del genial Dave Chappelle. La plataforma Netflix lo introduce de la siguiente manera: “As he closes up his slate of comedy specials, Dave takes the stage to try and set the record straight, and get a few things off his chest”.

Dave Chappelle es un reconocido y polémico humorista americano creador del legendario “Chappelle’s Show” que (casi) siempre ha jugado al límite. Eso es sumamente riesgoso en los tiempos de la “Identity Politics”, donde no solo es obligatorio ser 100% “woke” el 100% del tiempo sino que un pequeño desliz o un pequeño comentario inoportuno ha sido y es causal suficiente para tener que renunciar a un empleo, escribir una carta pidiendo perdón, prometer que nunca más sucederá y rogar que en un futuro relativamente cercano los dioses del “wokism” se dignen a amnistiar a la persona en cuestión para que, en algún momento, intente recomenzar una vida profesional modesta.

Chappelle no tiene ese problema y lo explicita. Por cierto, remarca en “The Closer” (filmado en Detroit) que será el último especial de Netflix en una serie que comenzó con “Equanimity & the Bird Revelation” (filmado en 2017 en su lugar de nacimiento, Washington DC) y siguió con el polémico y duro “Sticks and Stones” (Atlanta, 2019). El sentido del humor de Chappelle es borderline. Siempre lo ha sido y, probablemente, siempre lo será. En “The Closer” la característica decisiva de Chappelle es que, en los difíciles tiempos que corren, no se encuentra en el medio sino alejado de la polarización en marcha porque, precisamente, es un radical. Chappelle es tan radical que ha logrado generar reacciones en todos pero, en este caso específico, lo ha hecho con la nueva religión de la “Ideitntiy Politics”. Esto es imperdonable. Más aún, es imperdonable que él haya redoblado la apuesta: a los dioses morales

de la intelectualidad que residen en las costas Este y Oeste del país no se los enfrenta pero, más aún, en el remotísimo caso de que ello sucediera, jamás debe mantenerse ese enfrentamiento y duplicar la apuesta. Eso ha hecho el genial y polémico Dave Chappelle.

Es cierto que a veces el humor de Chappelle es más hiriente que gracioso. Por cierto, sabemos que es parte de su estrategia. Más aún, es parte constitutiva de su forma de ser, de su dura historia personal. Nunca estuvo dispuesto a transar con nadie. Su coherencia debe celebrarse en los delicados momentos que atraviesa la libertad de expresión en los EEUU.

Una excelente reflexión sobre “The Closer” la realiza el talentoso Andrew Sullivan en su extraordinaria publicación “The Weekly Dish”. Sostiene Sullivan que “...And so when the greatest living comedian, Dave Chappelle, bases almost an entire Netflix special on the subject — alternately hilarious and humane, brutal and true — and wades into the debate with wellies on, the exact same piece about the special will be written in much of elite media. You could write it yourself, couldn’t you? He’s a bigot. “The phobic jokes keep coming — and Chappelle’s efforts to ironise them, to dance around rather than wallow in the boorishness, are derisory,” says the Guardian review. He’s out of date: “All that’s left is the same tired observations delivered behind a bizarre form of commiseration, this time with an added dash of JK Rowling solidarity and using someone else’s death to validate his half-decade of public stubbornness,” according to IndieWire. NPR adds a “multi-racial whiteness” edge: “Too often in The Closer, it just sounds like Chappelle is using white privilege to excuse his own homophobia and transphobia.”

Both the “stubbornness” and the “bigot” theme are

reiterated in *Vulture*: Chappelle is full of “outdated excuses masking a refusal to update a worldview ... his head is up his ass. He needs new ideas.” And, with respect to the marginalized: “He’s just asking for you to take up less space, to usher in progress by giving other people time to come around to you.”

And guess what? They’re all wrong. Chappelle’s final Netflix special, “The Closer,” is a classic. Far from being outdated, it’s slightly ahead of its time, as the pushback against wokeness gains traction. It is extremely funny, a bit meta, monumentally mischievous, and I sat with another homo through the whole thing, stoned, laughing our asses off — especially when he made fun of us. The way the elite media portrays us, you’d think every member of the BLT community is so fragile we cannot laugh at ourselves. It doesn’t occur to them that, for many of us, Chappelle is a breath of honest air, doing what every comic should do: take aim at

every suffocating piety of the powers that be — including the increasingly weird 2SLGBTQQIA+ mafia — and detonating them all. *The Closer* is, in fact, a humanely brilliant indictment of elite culture at this moment in time: a brutal exposure of its identitarian monomania, its denial of reality, and its ruthless tactics of personal and public destruction. It marks a real moment: a punching up against the powerful, especially those who pretend they aren’t”.

Recomendamos no solo “The Closer” sino toda la saga de Chappelle que se encuentra en Netflix.

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

[¡Suscribite acá!](#)

*Somos consciente de la cantidad de spam que se recibe a diario, por eso, realizamos un resumen de las principales noticias para que no te pierdas nada de lo que pasa en los Estados Unidos*

## **EDITORES**

Pedro Isern; Agustín Pizzichillo; Angelo Bardini; Lucía Salvini