

¿Qué pasa en los Estados Unidos?

EN ESTE NÚMERO

Editorial: Los nuevos desafíos de la abundancia

**El Cherry Blossom Festival en Washington D.C. When There's Life
There's Hope**

**China-Taiwán: Una disputa que es un desafío de época para los
Estados Unidos**

**Education in innovative societies: Is there only one education
system that secures an innovative mindset?**

EDITORIAL

POR CESCOS

El capitalismo y la democracia liberal han logrado vencer a la indigencia y en gran parte a la pobreza. Gracias a la innovación que florece cuando las personas interactúan en libertad, Thomas Malthus se ha convertido en una pintoresca nota al pie de página de los libros serios sobre economía política y desarrollo. Así, la historia humana es la lucha contra la escasez y la violencia y, sin embargo, vivimos hoy en la era de la abundancia. Somos las primeras generaciones de humanos que nos enfrentamos a la economía política de la abundancia como problema e incluso, en determinados espacios, de la abundancia como amenaza.

Cuando una sociedad no tiene recursos para enfrentar los problemas elementales de la condición humana, generalmente surgen déspotas o demagogos que utilizan la desesperación de las personas para ofrecer soluciones simples y rápidas (como, por ejemplo, confiscar a otro o no pagar las deudas) o responsabilizar a otras naciones y comunidades por los problemas propios. La novedad es que la llegada de la abundancia ha repercutido también en la aparición de otros déspotas y demagogos que por la existencia de altos stocks de riqueza, se muestran capaces de gastar ineficientemente y utilizar recursos para proyectos insostenibles e injustificables. Dada la abundancia reciente, estos líderes y procesos no tienen costo político o logran diferir el costo, justamente, por la capacidad que tienen las sociedades prósperas para tolerar aquello que en el pasado era intolerable, es decir, una sistemática y repetida mala asignación de los recursos escasos. Es que los recursos siguen siendo escasos pero la productividad reciente ha hecho posible diferir los costos de las malas decisiones. Como mencionamos, esta nueva economía política de la abundancia ha generado una incipiente debili-

-dad en los derechos de propiedad que, probablemente, se profundizará en el corto mediano plazo. Es decir, en tanto gastar mucho y mal tiene menos costos que en el pasado, los controles se han comparativamente reducido y los incentivos generados en la lógica de la acción colectiva (Mancur Olson, "The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups", Harvard University Press, 1965) llevan a una estratégica pero irresponsable indiferencia.

Al principio esta descripción suena anti-intuitiva y es necesario precisarla. La escasez ha sido la característica distintiva de las sociedades humanas, y los sucesivos gobiernos han implementado políticas cuyo punto de partida, tácito o explícito, eran las limitaciones y restricciones que imponían un escenario donde las demandas de la sociedad superaban siempre la oferta de bienes disponibles. Esto generaba conflictos entre las personas. Como describe el excepcional libro de North, Wallis y Weingast, "Violence and Social Orders: a Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History" (Cambridge University Press, 2009), históricamente los conflictos se resolvían a través de la violencia. La llegada de la política hizo que el conflicto por la natural aspiración de capturar recursos escasos se canalizara a través de mecanismos todavía opacos e injustos, pero no violentos. El principal logro de la política moderna no ha sido necesariamente la búsqueda y encuentro de escenarios justos, sino de escenarios no violentos. La restricción presupuestaria dejó de procesarse por la violencia, y pasó a procesarse electoral y políticamente.

Es decir, la política y el poder han sido, desde los inicios de la vida humana en sociedad hasta la segunda mitad del siglo XX, espacios públicos

donde regía la economía política de la escasez. El dato central del pasado reciente (desde la posguerra en adelante y, aún más particularmente, desde el triunfo del capitalismo con la caída del icónico muro) es que el fin de la escasez, como característica distintiva de la política pública, no ha dado necesariamente lugar, sin embargo, a escenarios más justos y menos conflictivos.

Por el contrario, la llegada de la abundancia ha posibilitado la aparición de una nueva forma de violación de los derechos de propiedad y empoderamiento de nuevas formas autoritarias de ejercer el poder.

POLÍTICA

EL CHERRY BLOSSOM FESTIVAL EN WASHINGTON D.C. WHEN THERE'S LIFE THERE'S HOPE

POR MARÍA SUPERVIELLE



La llegada de la primavera trae un espectáculo singular a la capital de los Estados Unidos: florecen los cerezos a orillas del Potomac. Washington DC se viste de gala para recordar un regalo del embajador japonés en 1912, cuando William Howard Taft era el presidente.



"El National Cherry Blossom Festival es una celebración que marca el comienzo de la primavera, en la cual se conmemora el regalo del entonces embajador de Japón (1912) en este país como símbolo de amistad entre ambos países"

Existe una gran tradición en esta época del año en el hemisferio norte, tradición que genera esperanza y expectativa ya que anuncia la llegada oficial de la primavera en Washington D.C. Hablamos de la floración de los "Cherry Blossom Trees", o árboles de cerezo, que se encuentran en toda la ciudad. Mas precisamente estos árboles crecen en tres lugares particulares del parque: alrededor de la cuenca Tidal en West Potomac Park, en East Potomac Park, Hains Point y en los terrenos del Monumento a Washington.

El National Cherry Blossom Festival es una celebración que marca el comienzo de la primavera, en la cual se conmemora el regalo del entonces embajador de Japón en este país, Mayor Yuqio Ozaki, el 27 de marzo de 1912 a la ciudad de Washington DC, como símbolo de amistad entre ambos países. En esa fecha fueron

regaladas aproximadamente 3000 especies de estos árboles. Para los japoneses tienen un significado muy especial ya que simbolizan una reflexión sobre el sentido profundo de la propia vida.

Si bien hay diversas variedades de árboles, el denominado "Yoshino" es el mas conocido y el que se puede cultivar, siguiendo sus patrones climáticos, en la llamada zona 7 de Washington D.C. Dos de estos árboles fueron plantados, teniendo como telón de fondo las estatuas de Thomas Jefferson y Martin Luther King (erguida varios años mas tarde), por la primera dama Helen Herron Taft, esposa del Presidente William Howard Taft (1909-1913), y la Vizcondesa Chinda, esposa del entonces embajador de Japón.

En años normales los viajeros visitan la capital

especialmente para verlos florecer y admirarse con la belleza del color rosa / morado con el que se reviste la ciudad, siendo además una verdadera fiesta de la cultura y del arte, generando ganancias aproximadas a 126 millones de dólares, involucrando bares, restaurantes, tiendas y festivales variados. Además, se organizan tours guiados para disfrutar de los mismos. Es sin dudas un atractivo turístico relevante que en tiempos de Covid será totalmente diferente.

Acontece entonces el “National Cherry Blossom Festival”, donde estos árboles florecen y nos ofrecen su mejor expresión en homenaje a la llegada de la nueva estación. En el 2021 el festival adquiere una forma mucho más simbólica por la esperanza de un mejor futuro para el país en los próximos meses, luego de la devastadora vivencia del COVID que aún no termina. No habrá desfiles ni fiestas, todo será en formato “virtual” y a distancia. Sin duda con un espíritu completamente diferente.

Por su parte, entre las características físicas del cerezo destacan su corteza rojiza y sus hojas simples y de hoja caduca que brotan después de la floración, que suele comenzar con la primavera. El National Park Service predijo que para este año el Peak Bloom Prediction, es decir el punto culmine de la floración, sucedería entre el 2 y el 5 de abril. Esta fecha está definida cuando el 70 % de los árboles florecen y se van anunciando los avances. Sin embargo, científicos destacan que debido al cambio climático se ha anticipado la floración y que en años venideros los cerezos podrían llegar a florecer incluso en febrero.

El National Park Service, el National Cherry Blossom Festival y el Gobierno del Distrito de Columbia han trabajado arduamente, siguiendo las directivas del Centro de control de las enfermedades (Centers for Disease Control and Prevention, CDC), para evaluar las posibilidades de ver el florecimiento de estos árboles en forma presencial.

La gran pregunta es cómo se vivirá este año, sin duda con un sabor diferente, con otro clima, pero la primavera y el cambio de color en la ciudad florecida no dejan de dar una señal de esperanza en un país muy golpeado que, probablemente, se merezca una pausa, al menos para contemplar la belleza de la naturaleza en flor.

Fuentes consultadas:

blossomfestival.org / bbc.com

MARÍA SUPERVIELLE

Vicepresidenta de CESCOS

 **MMSupervielle**

POLÍTICA

CHINA-TAIWÁN: UNA DISPUTA QUE ES UN DESAFÍO DE ÉPOCA PARA LOS ESTADOS UNIDOS

POR DR. ORLANDO GUTIÉRREZ BORONAT



La creciente disputa entre los Estados Unidos y China tiene al estrecho de Taiwán como uno de sus espacios principales. Ante este escenario, es importante conocer algunos de los mitos que se han construido sobre una isla que es hoy una democracia liberal ejemplar.



*"Aquello que occidente, particularmente los Estados Unidos, no ha podido hacer en **Hong Kong**, tendrá que hacerlo en **Taiwán**"*

El estrecho de Taiwán es uno de los principales espacios donde las sociedades abiertas disputan hoy su supremacía simbólica. Hasta hace pocos años Hong Kong era también una de esas vanguardias donde el capitalismo demostraba la íntima relación entre innovación y respeto a las libertades individuales y a los derechos humanos. Aquello que occidente, particularmente los Estados Unidos, no ha podido hacer en Hong Kong, tendrá que hacerlo en Taiwán. Como acaba de sostener Niall Ferguson, historiador del Hoover Institution de la Universidad de Stanford, "A Taiwan Crisis May Mark the end of the American Empire", tal es el contundente título de su artículo publicado por Bloomberg a mediados de marzo.

Paso seguido, es necesario precisar algunos mitos e inexactitudes que rodean a la delicada relación entre China continental y Taiwán. Es que

la gran problemática entre la República Popular China y los Estados Unidos sobre el presente y futuro del archipiélago de Taiwán se ha convertido en un tema central de la política global actual. Para comprender mejor el tema y las tensiones exacerbadas por el mismo, es importante tener conocimiento de sus aspectos básicos y romper con mitos muy diseminados en la cultura general al respecto. Aquí cuatro de los mitos y la realidad sobre los mismos:

(1) Taiwán es históricamente parte de la República Popular China y por tanto el reclamo de China sobre ese pueblo y territorio es legítimo.

Taiwán nunca ha sido parte de la República Popular China, gobierno comunista que se estableció en el poder en Beijing en 1949. En 1895 al final de la primera guerra Chino-Japonesa, Taiwán fue cedida a Japón por la di-

-nastía Qing. Los japoneses la gobernaron como colonia hasta 1945 cuando pasó al control de la República de China, estado nacionalista proclamado y fundado en China en 1912. Al final de la guerra civil entre los nacionalistas chinos y las fuerzas comunistas en 1949, el gobierno de la República de China se estableció plenamente en Taiwán e islas aledañas, donde ha permanecido como tal hasta ahora. Taiwán nunca ha sido gobernada por la dictadura comunista fundada por Mao Zedong bajo el nombre de República Popular China.

(2) Lo de China y Taiwán es un problema entre chinos.

Esta afirmación escuchada tan a menudo no solamente tiene una connotación racista, sino que además es falsa. Lo de China y Taiwán es primordialmente un problema de valores y conceptos. Taiwán es una democracia plural y próspera, donde la sociedad civil y las empresas pequeñas, medianas y grandes son respetadas por la ley y participantes en la vida pública del país. La dictadura comunista establecida en China le preocupa el ejemplo de libertad y democracia que Taiwán representa para todos los pueblos que viven bajo el dominio del régimen comunista de Beijing. Por eso insiste en avasallarla. Taiwán demuestra cada día de que puede haber progreso económico con libertad política, un ejemplo que el régimen comunista chino considera subversivo. Taiwán no quiere perder su soberanía porque sabe muy bien la represión que padecen aquellos que caen bajo el control los comunistas chinos: tal y como estamos presenciando ahora, por ejemplo, con Hong Kong, con Tibet, o con la etnia Uyghur, así como con la población china continental en general.

(3) Cuando más, este es un diferendo que

afecta sólo a Asia.

Todo lo contrario, es un conflicto latente con repercusiones internacionales. Primero, porque Taiwán es posiblemente la democracia más sólida de Asia. Suprimir la democracia en Taiwán mediante el establecimiento de un control comunista chino sería un golpe a todas las democracias de la región, incluyendo dos de las más influyentes en el mundo: la India y Japón. Segundo, Taiwán es una pacífica potencia productiva y tecnológica que es parte integral de la economía mundial. Por ejemplo, Taiwán ha sido uno de los países en el mundo que más exitosamente ha lidiado con el coronavirus en su territorio, y sigue siendo uno de los principales productores de semiconductores en el mundo. La desaparición de Taiwán como un alto centro de investigación, innovación y producción afectaría la calidad de vida del resto del mundo a corto plazo. Tercero, Estados Unidos está legalmente comprometido con la defensa de Taiwán. La República de China ha sido un aliado histórico de los Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial hasta la fecha, y es parte de la estrategia de defensa de la región del Pacífico por parte del Alto Mando Militar americano.

(4) Este problema no afecta a la América Latina.

Todo lo contrario, esta región es uno de los escenarios internacionales donde se está dando este conflicto. ¿Por qué? Porque la República Popular China aspira a una hegemonía internacional y quiere desplazar a los Estados Unidos como la principal potencia del planeta. Como parte de esa estrategia, el Partido Comunista Chino ha enfatizado el control de los recursos naturales de zonas estratégicas del mundo, como son África y América Latina. Para hacerlo, establece alianzas y respalda fuertemente a regímenes totalitarios que puedan

garantizarle este control. Por eso, por ejemplo, en nuestro Hemisferio el Partido Comunista Chino está respaldando fuertemente a las dictaduras existentes en Cuba y Venezuela, y promueve a fuerzas similares por toda la región. Los comunistas chinos hacen todo lo que pueden para que los países latinoamericanos rompan relaciones diplomáticas con Taiwán como parte de una estrategia de aislar y ahogar la libertad de ese pueblo. Además, han estado dispuestos a inmiscuirse en los asuntos internos de diferentes países para lograr este alejamiento de Taiwán. Cabe hacernos esta pregunta:

¿Cuál es mejor ejemplo e influencia para la región? ¿Una democracia próspera y creativa, de vocación pacífica, o un coloso totalitario que utiliza un inmenso poder económico para lograr su ascendencia sobre la humanidad? La agresión de un estado totalitario contra uno democrático es siempre señal de peligro para toda la humanidad: así fue, por ejemplo, con la agresión soviética contra los países bálticos, Finlandia y Europa del Este, con la invasión nazi a Checoslovaquia, y con la misma invasión del Partido Comunista chino de Tíbet o la actual represión contra Hong Kong. Defender la libertad de Taiwán, es defender nuestra propia libertad.

DR. ORLANDO GUTIÉRREZ BORONAT
Directorio Democrático Cubano

SOCIEDAD

EDUCATION IN INNOVATIVE SOCIETIES: IS THERE ONLY ONE EDUCATION SYSTEM THAT SECURES AN INNOVATIVE MINDSET?

POR CHLOÉ ROMERO



Los países escandinavos, los tigres asiáticos y los Estados Unidos lideran distintos índices de innovación teniendo sistemas educativos sustancialmente distintos. ¿Cuáles son las principales características de cada uno de ellos? ¿Es posible encontrar un modelo educativo superior al resto o, en cambio, de lo que se trata es justamente de comprender y reflexionar sobre las distintas e inconmensurables virtudes (y defectos) de cada uno?



"As innovation leaders, these countries should exhaust all efforts at chewing up all existing knowledge and turning it into products or ideas useful to their population, as well as the world's"

Bloomberg's 2021 Innovation Index scatters its top 15 places among Asian Tigers, Nordic and Central Europe, and the US. As innovation leaders, these countries should exhaust all efforts at chewing up all existing knowledge and turning it into products or ideas useful to their population, as well as the world's. But how exactly did these handful of countries, carefully distributed in different corners of the world, become innovation's engines? The disposition of the government and private sectors to invest in R&D (research and development) plays a big role, but it's far from the only contributing factor.

The education system and methods that any country implements highly affects whether or not it will be the next innovation hub. Scandinavian countries such as Sweden and Denmark, rated 5th and 6th respectively on the Bloomberg Index, have mainly high quality, publicly funded higher

education that seeks to equalize the population ("This Is How Scandinavia Got Great", <https://nyti.ms/3sCwGSr>).

South Korea came in on top of the Innovation Index, and contrary to these Nordic countries, Korean families spend significant amounts of money on additional school support to succeed on the extremely competitive college-entrance exams. The US, ranked as the 11th most innovative country, is known for its complex and ever more selective college admission system, as well as for its liberal arts focus. So how exactly does the way a population is educated affect its tendency to be innovative? ("Education policy in South Korea: A contemporary model of human capital accumulation?", <https://bit.ly/3cC8Ws6>).

In a 2018 World Economic Forum panel, Asheesh Advani, CEO of the NGO Junior Achievement,

provided an insightful view on what exactly helps to shift the minds of young people towards innovation. It is projected that in the near future people will constantly be changing jobs, therefore it is essential to teach students to be able to switch from one activity to the next. Finland's project-based-learning system is being implemented among primary and secondary schools, and it allows students to develop a project around a subject that interests them, and then move to progress onto something completely different ("Could subjects soon be a thing of the past in Finland?", <https://bbc.in/3cylCju>). Finnish teens often have the highest PISA scores, and they are 8th on Bloomberg's Innovation Index. This mindset of constantly being immersed in different areas can also be seen in US teens arriving at college with a resumé full of clubs and startups. Although Advani thinks that these high standards can generate extremely high pressure on teens, he says that he is noticing how young people are now only putting their energy on ideas of their own interest.

The skill of being able to switch from one activity to the next can be paralleled with the synergy of being surrounded by people with different mindsets. For this reason, higher education is seeking more and more to increase the amount of international students. Trump's restrictions on visas for international students is speculated to be a reason on why the US's innovation ranking has decreased in past years, even though university research funding keeps increasing ("Why the U.S. Innovation Ecosystem Is Slowing Down", <https://bit.ly/3fqz9f1>). Singapore, the second most innovative country, has one of the highest percentage of international students in university according to the World Bank, at 19.17%.

Nevertheless, returning to the WEF panel, Advani talks about how a key ingredient for an innovator's mindset is having a role model at a

young age with a similar background and appearance as you. For example, Scandinavia and South Korea have an ethnically homogenous society, allowing for students to be able to see examples of the success they can amount to in their future. US society, on the other hand, is constantly discussing how a more racially diverse faculty could give students of colour impactful role models, and thus narrowing the wage gap between white and BIPOC Americans. The US Department of Education reports on how BIPOC university teachers have seen a steady increase in representation from 1997 to 2007, while the percentage of white teachers has decreased 7% in the same decade.

On a more cultural level, there is a solid difference between educational culture in Scandinavia and educational culture in the US and South Korea. Nordic countries have among the highest income taxes in the world, consequently having free health care, education, along with a number of safety net welfare programs. In Swedish schools, children do not start attending until they are 7 years old, and they have short school days and rarely have homework. It is also common for teens who graduated high school to first go into the workforce, and see going to university as something secondary to experience. From a young age these societies are brought up to not be anything but competitive and showoffs. As a result, people in Scandinavia feel less scared to innovate and take risks once they are no longer in school, because they know that even if they fail, there are government resources that can assist them, and on a cultural scale, they will not be ashamed.

The situation in the US and South Korea is a different story. I personally went through the college application process in the US, and the detail to which you are judged along with the

exclusivity of schools is a breeding ground for cut-throat culture. Studies show that the upper quartile for SAT scores at top colleges have been constantly increasing as students and their families invest more in preparing for them. All this time, money and stress wouldn't be sacrificed by millions of people every year if it had no benefits. Japanese sociologist Hiroshi Ono explains how there are inherent benefits of attending elite universities, not only in the US, but in countries like South Korea, Japan, India and the UK as well. Employers use the difficulty of getting into universities as a way to guarantee the competence of job applicants. Even on a romantic level, alumni of elite schools are more likely to be in a relationship. The US creates a very competitive atmosphere from a young age. Americans don't have the safety net Scandinavians have to fall back on when it comes to risking creating startups, as they could lose their health care without a job or add more debt to their student loans if innovation goes south. But then again, this is a big motivation to not fail.

Similarly to the US, South Koreans go too far extent in order to attend excellent universities. "Cram schools" are very popular among high school students: an "afterschool school" where students go to study, and often stay until midnight. It could be said that while colleges in the US look at students more holistically, Korean colleges put a lot of weight on college entrance exams. Korean society highly values honoring your family, so educational or professional failure can burden an individual. This competitiveness has the benefits of creating the most innovative country in the world, but it comes with a cost. Among OECD countries, South Korea has the highest suicide and infertility rates, and its society faces other issues such as elitism and an increase in divorces.

Northern Europe, Asian Tigers and the US are three innovation hotspots with three contrasting education systems. Evidently, one way of educating cannot be said to be superior to the next, because these countries Innovation Indexes have fluctuated while their education systems have relatively stayed the same. Education is far from the only factor that influences innovation, but the way children are taught, the way that universities admit their students and the way that societies sees learning will evidently condition the present and future of innovation.

CHLOÉ ROMERO

Fellow de CESCOS

 **Chloeromero111**

¿Te gustaría recibir el Newsletter en tu correo electrónico?

[¡Suscribite acá!](#)

Somos consciente de la cantidad de spam que se recibe a diario, por eso, realizamos un resumen de las principales noticias para que no te pierdas nada de lo que pasa en los Estados Unidos

EDITORES

Pedro Isern; Agustín Pizzichillo; Angelo Bardini; Lucía Salvini